

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Д. Ш. – редовно призован, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно призован, се представлява от юрк.И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложени към него писмени доказателства.

Адв.А. – Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор на ответника. Уточнявам, че за процесния период, доверителят ми е бил държавен служител. Считам, че представената справка за трудовия стаж на доверителя ми е некоректна дотолкова, че същата отразява периода, в който е работил, но доказателственото искане ми е какви длъжности е изпълнявал, тъй като е вземал ръководни длъжности в тази комисия. Моля да задължите ответника да представи справка какви длъжности е изпълнявал в системата на КЕВР. Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

Юрк.И. – Оспорвам исковата молба. Считам предявения иск за недопустим,

неоснователен и недоказан по основание и размер. Оспорвам предявения иск за присъждане на лихви. В случай, че приемете, че такава се дължи правя възражение за изтекла погасителна давност. В случай, че сметете, че лихва следва да бъде присъдена правя възражение за изтекла давност на лихвата за периода 3 години назад от завеждане на исковата молба – 06.04.2023 г. За периода преди 06.04.2020 г. считам, че лихва не се дължи поради изтекла давност. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, за което представям проект. Тези данни са ни необходими, за да се установи, че твърдените от ищеца заболявания са възникнали вследствие на прекратяване на служебните му правоотношения, а преди това. Не възразявам да бъде допусната експертиза, но в допълнение представям молба с формулирана задача, която моля да бъде допусната. Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в срок до следващото съдебно заседание справка за заеманите длъжности в КЕВР на ищеца за периода на трудовия стаж и стаж като държавен служител, за който е представена справка по делото.

Адв.А. – Считам, че направеното искане от процесуалния представител на ответника да се снабди с информация от НЗОК с данни за личния лекар на ищеца, както и с данни от медицинското досие е неоснователно, тъй като в случай, че назначите експертиза вещото лице ще се запознае с медицинската документация и ще даде становище по конкретно зададените въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, с което да се снабди от Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ с данни за личния лекар на ищеца, както и да се снабди с данни от медицинското досие на същия - какво лечение, прегледи и консултации е провеждал ищеца за периода от 09.08.2007 г. до 09.08.2017 г., за което съдебно удостоверение като съдържание е представен проект по настоящото дело.

Юрк.И. – Представям и моля да приемете Решение № 1520/08.03.20219 г. по описа на АССГ за сведение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото решение на АССГ от 08.03.2019 г.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Н. К. – Ш. – 64-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела с КЕВР, съпруга съм на ищеца. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

С. Х. В. – 44 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. П. А. – 54 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от

НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля С. Х. В. и В. П. А., и пристъпи към разпит на свидетелката П. Н. К. – Ш..

РАЗПИТАНА каза:

Аз съм съпруга на М. Д. Ш.. Служебното му правоотношение с КЕВР беше прекратено. Това му се отрази психически и здравословно. Това са големи неприятности и той се разболя. От стреса получи псориазис. Получи лек инсулт, който му остави трайни последици. Разболя се от псориазис есента на 2017г. и до момента е болен. Това не се лекува. След уволнението спря да излиза, също така имахме финансови затруднения. Аз съм здравен работник и заплатата ми е ниска. Затруднения изпитвахме поне една година, защото не можеше да започне работа докато води дела. Когато установиха, че е инсулт се наложи да се проведе болнично лечение. Псориазиса не се лекува, но се поддържа. Когато започна работа се чувстваше добре. Човек преди пенсия да остане без работа е стресиращо. Той работи в комисията от нейното създаване. Беше пушач, но му забраниха след поставянето на стендовете. Преди това беше активен пушач. Случвало се е да употребява алкохол.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката П. Н. К. – Ш. и пристъпи към разпит на свидетеля С. Х. В..

РАЗПИТАН каза:

Познавам ищеца като приятел. Знам, че е уволнен от КЕВР и го преживя тежко. Поддържаеме приятелски отношения. След 09.08.2017 г. се видяхме през м.септември или октомври. Сподели, че е съкратен от КЕВР и счита, че неправилно е съкратен. Изтъкна някакви политически причини. Беше изпаднал в депресия. Преди Нова година се видяхме и се беше влошило здравословното му състояние. Имаше екземи по тялото - псориазис. След празниците се опитвах да се свържа с него, но каза, че е получил инсулт и не е в състояние. Трудно говореше. Той отказваше да се виждаме. Беше изключително в депресивно състояние. След това мисля, че се върна в КЕВР и беше друг човек. Аз живея в С.. Ние сме близки приятели. Обривите ги забелязах в края на 2017 година. Преди това не съм забелязал да има обриви. Виждал съм го да пуши. Виждал съм го да употребява алкохол, но преди много години.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля С. Х. В. и пристъпи към разпит на свидетелката В. П. А..

РАЗПИТАНА каза:

Познавам ищеца откакто постъпих в КЕВР през м.май 2007 година. Когато беше прекратено служебното му правоотношение съм го срещала вечер след работа и сме разговаряли. Нямаше промяна в неговото състояние. Той ми каза, че се чувства добре. Когато научихме в комисията, че е получил инсулт, аз по телефона го питах как е и той ми каза, че е добре.

Юрк.И. – Какви са Ви впечатленията от работата на г-н Ш. като професионалист?

Адв.А. – Противопоставям се на този въпрос.

ПРОКУРОРЪТ – Противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ не допуска този въпрос.

Юрк.И. – Имате ли наблюдения дали след прекратяване на правоотношенията на г-н Ш. са настъпили някакви промени между отношенията с колегите му по отношение неговите професионални качества?

СВИДЕТЕЛКАТА А. – Не, не са настъпили промени. Аз лични контакти с него нямам. Но когато съм го виждала случайно сме имали добри отношения. След като се пенсионира не съм го виждала. Спрямо него никой не е имал отрицателно отношение.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ освободи от залата свидетелката В. П. А..

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на комплексна медицинска експертиза от вещи лица в областта на кардиологията и дерматологията, които след като се запознаят с приетите по делото доказателства и доказателствата, които бъдат представени от НЗОК да дадат заключение по въпросите в исковата молба, в отговора на исковата молба и поставения в днешното съдебно заседание въпрос с писмена молба от КЕВР.

ОПРЕДЕЛЯ депозит общо в размер на 400 лв., вносим 200 лв., от страна на ищеца и 200 лв., от страна на ответника в 7- дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на определения депозит.

Адв. А. – С оглед вида на производството такси и разноски по делото не се внасят предварително, съгласно нормата на ЗОДОВ. Моля да назначите вещо лице, чието възнаграждение да се изплати от бюджета на съда.

Юрк. И. – Присъединявам се към изложеното от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ счита, че възражението е основателно и следва депозитът за вещото лице да бъде за сметка на съда и от бюджета на съда.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.11.2023 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

