

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **10793** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Христозова.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Е. П. П. И Е. Л. С. - редовно уведомени се явяват лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва заключение по изготвената СТЕ постъпило в съда на 08.03.2012 г.

СЪДЪТ докладва заключение по допуснатата ССЕ постъпила в съда на 20.03.2012 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице по ССЕ:

Е. П. П. - 40 г. , неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Експертизата съм изготвила на базата на документите по делото, както и при проверка в счетоводството на жалбоподателя, където ми се представиха и документи, касаещи доставчиците.

На въпрос на юрк. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – При всички случаи документите на доставчиците бяха копия. За да посоча по отношение на доставчиците, че разполагат с ДМА не съм установявала тяхното фактическо съществуване, а само отразяването им в оборотните ведомости за ДМА.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. по изготвената ССЕ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения от жалбоподателя депозит с вносна бележка от 01.03.2012 г. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице С. по допуснатата СТЕ.

Е. Л. С. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към така депозираното заключение.

Извърших проверка на място на извършените СМР в цеха за алкохол и напитки в [населено място]. При проверката установих, че част от СМР, които са подмяна на ел. инсталации и В и К инсталации са скрити. Поради извършената в последствие замазка не могат да бъдат замерени, но предвид на изводите и действието на ел. и В и К инсталацията извеждам извода, че са изградени.

На въпрос на юрк. К. – Не съм извършил проверка на офисите на двамата доставчици. Направил съм само оглед на място. Не съм имал задача да извършвам проверка на офиса. При изготвянето на експертизата съм изследвал приемо-предавателни протоколи, Акт Образец 19 и направих съпоставка с одобрените инвестиционни проекти, каквито са налице.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. по изготвената СТЕ. На същия да се изплати възнаграждение в размер на 250 лева от внесения от жалбоподателя депозит с вносна бележка от 01.03.2012 г., за което се издаде РКО.

АДВ. И. – Представям извлечение от хронологични сметки, изходящи от [фирма], по които е работило вещото лице, както и 2 фактури на които не е признато

право на данъчен кредит, но не се съдържат по делото. Моля да ми се даде възможност да представя допълнително книжа касаещи СМР, както и доказателства за наличие на собствен транспорт на [фирма]. Други доказателствени искания към настоящия момент нямам. Копие от представените днес доказателства представям и за ответника. Счетоводните документи изходящи от доставчиците се съдържат към делото и същите са в заверени преписи.

ЮРК. К. - Моля да ми се даде възможност да взема становище по представените доказателства в следващото съдебно заседание. Не възразявам по представените днес писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР ХРИСТОЗОВА – Не възразявам.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства под опис от страна на адв. И..
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 20 дневен срок от днес да представи доказателствата посочени по-горе.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.05.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: