

Протокол

№

гр. София, 28.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1578** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЗОК – М., редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес и служител с юридическо образование И..

СПП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. С допълнителна молба представям и моля да приемете писмени доказателства по опис – ИЗ по няколко клинични пътеки от всяка от визираните в поканата за сведение на съда, за да конкретизираме как точно се е развил лечебният процес, как са оторизирани действията на д-р С. З., която е лекар специализант. Д-р С. З. е лекар по Приложение № 1а, което е безспорно между страните. Тя фигурира в медицинската документация. Твърдим, че чл. 311 от Н. позволява това. Всички нейни действие са оторизирани с втори подпис на лекар по Приложение № 1, който е бил на смяна и заедно са извършвани медицинските дейности съвместно с нея, и е оторизирал и валидирал действията, които са назначавани съвместно от д-р З. и лекар по Приложение №1.

Представяме и писма, които лечебното заведение подава ежемесечно до РЗОК – М., с план-график за съответния месец и отработен график за миналия месец. Идеята на тези графици е да се посочат лекарите, които се планува да са в една смяна, да бъдат информирани в здравната каса, а в следващия месец в реално отработения график и кои лекари са били на съответната смяна и дали са работили. От тези работни и планови графици е видно, че д-р З. винаги е осъществявала дейност в една и съща смяна с лекар по Приложение № 1, като това може да е завеждащ клиника или някой от другите лекари по Приложение №1. Има редица болници в България, в които има недостиг на лекари физиотерапевти. В процесния случай обаче жалбоподателят има 4 лекари по Приложение № 1 и няма недостиг на кадри, за да се налага лекар без специалност да приема и лекува пациенти самостоятелно. Фигурирането на д-р З. в медицинската документация е свързано с изискванията за нейната специализация - тя да осъществява медицинска дейност с медицински документи. Лечебното заведение ежедневно подава електронни отчети за извършена през деня медицинска дейност. Твърдим, че през процесния период за месец октомври 2024 г. няма нито един върнат ежедневен отчет с грешка или друг вид нарушение, или пропуск в медицинската документация. В тази връзка сме направили искане за допускане на СТЕ, която да отговори на поставените в молбата въпроси или допълнително служебно формулирани. Експертизата е относима и допустима предвид обстоятелството, че от страна на здравната каса се позовават единствено на електронните отчети, без да се анализира в съвкупност цялата осъществявана медицинска дейност през процесния период, съставените на хартиен носител документи, както и липсата на някаква индикация, че е имало проблем в осъществените дейности. Експертизата ще подпомогне изясняването на предмета на спора. Водим допуснатия ни свидетел. Моля да пристъпим към разпит на същия.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразяваме да се приемат днес представените доказателства, както и с предходна молба протоколи. Представяме и моля да приемете справка към протокол, приложен по делото, за да се види УИН на лекуващия лекар за проверявания период. Изцяло УИН на лекуващия лекар е посочен д-р З.. Твърдим, че не може да има разлика между хартиен носител и между файловете, които са в системата на НЗОК, която е интегрирана информационна система за цялата страна и не може да има разминаване между представените доказателства на хартиен носител в днешното производство и отчетеното в тази електронна система. Ако е трябвало някой да завери в системата този УИН, то не е трябвало да бъде на лекаря специалист, а на лекуващия лекар. Тук е видно, че УИН, който е посочен в тази система, е именно на д-р З., който не е включен в Приложение № 1 и не може да се счита, че е лекуващият лекар, тъй като тя е специалист. Считаю, че съдът не следва да допуска експертиза, тъй като спорът не е за качеството на медицинската дейност.

АДВОКАТ К. – Реално д-р З. няма как да фигурира в медицинската документация, ако не се използва нейният електронен подпис. Считаю, че експертизата е относима, тъй като става въпрос за ежедневните отчети, които се изпращат на НЗОК за осъществената дейност през съответния ден и на база, на които се осъществява заплащането на осъществената медицинска дейност. Не се заплаща на база УИН номера.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалните

представители на жалбоподателя и на ответника.

АДВОКАТ К. – Не оспорваме, че всички ИЗ, които са цитирани в оспорения акт, са подписани от д-р З..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не сме сигурни, че всички ИЗ са подписани от д-р З. и от лекуващ лекар.

СЪДЪТ намира, че административната преписка не е в пълнота и посочените в оспорения административен акт ИЗ не са представени, и счита, че е необходимо те да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи описаните в оспорения акт 102 бр. ИЗ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – При ответника не се намират на хартиен носител въпросните ИЗ, тъй като на място на проверката лечебното заведение е споделило, че няма техническа възможност да ги преснима и да ги представи. Ние твърдим, че всички ИЗ на място са проверени и там е установено, че не е имало подпис на лекуващия лекар.

И. – Нашата писмена покана е издадена на база справките от интегрираната информационна система на НЗОК. В тези справки е посочена д-р З. като лекуващ лекар. Такъв лекар тя няма как да бъде, тъй като няма специалност, затова считаме, че не е необходимо ИЗ да бъдат представени.

АДВОКАТ К. – Можем да представим процесните 102 бр. ИЗ в посочения срок.

С оглед изложеното от процесуалните представители на ответника СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи процесните 102 бр. ИЗ.

По искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза съдът намира, че е относимо за изясняване на спора от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в системата на РЗОК – М. и НЗОК, да отговори на въпросите, поставени в молба, представена в днешното съдебно заседание от адвокат К..

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Ц. В..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на определения депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля В. Д. П. 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат К. свидетелят каза – Аз съм завеждащ отделение в болница „С. М.“ и ръководител на специализацията на д-р З.. На тази длъжност съм от много години, към 2024 г. включително и към настоящия момент. Д-р З. я познавам. Тя е от Б.. Работим заедно. Тя е лекар специализант по физикална и рехабилитационна медицина първа година. Аз съм ръководител на нейната специализация. Моите функции и задължения са да обучавам практически и теоретически специализанта. Изразява се в нашата съвместна работа, за да може да получава практически и теоретични умения. Месец октомври 2024 г. сме осъществявали съвместно дейност с д-р З. винаги, когато съм бил на график, а в други случаи друг лекар

специалист е работил съвместно с нея, но това е било по-рядко, тъй като през седмицата работя основно аз. След като пациент се регистрира в лечебното заведение, от приемния кабинет съобразно учебния план на специализанта, се насочват тематично болни – вътрешни болести, периферна нервна система. Подбираме ги, за да може да осъществяваме по реда на специализацията този прием, лекарят да се обучава съобразно плана на специализанта, който се спуска от университета. Пациентът се изпраща в кабинета, където аз или друг лекар физиотерапевт го преглеждаме съвместно със специализанта. Определяме лечебно-диагностичния план и попълваме съвместно медицинската документация на хартиен носител.

Съдът предяви на свидетеля ИЗ.

СВИДЕТЕЛЯТ – За да може лекарят специализант да удостовери присъствието си и участието в лечебно-диагностичен план и обучение, пациентът се насочва в съответния кабинет, където д-р З. съвместно с мен извършва преглед и всички необходими действия по лечебно-диагностичната дейност. Заедно назначаваме съответните медицински процедури на пациентите, тъй като по този начин тя се обучава. Самата отчетна форма на ИЗ не позволява да се отбележат двама лекари и по тази причина сме посочили името на д-р З., а аз с моя подпис и печат на всяка една ИЗ преподписвам и подпечатвам с моя печат. Самата електронна система не позволява да се посочат двама лекари и два УИН. Самостоятелно д-р З. не преглежда и не лекува. Ежедневните отчети, които се подават за извършената през съответния ден дейност към информационната система на НЗОК се подават най-често от мен с моя електронен подпис и с моя УИН, когато съм по график. Ако не съм по график, се подават от друг лекар специалист.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт П. – Такава организация на работа е създадена в лечебното заведение ИЗ да бъде подписана от лекаря специализант и след това преподписана от лекаря специалист.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат К. свидетелят каза – На д-р З. е издаден електронен подпис, за да може да се удостоверява специализацията ѝ и да бъде удостоверено, че тя е участвала в лечението на пациентите и обучението.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За изясняване на спора от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.10.2025 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: