

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет /СОС/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице М. Н. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 19.03.2021 г. писмени доказателства, както и постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 19.03.2021 г. доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

М. Н. Г. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Един уточняващ въпрос само. На стр. 17 от експертизата в отговора на въпрос 12 сте отговорили, че одобреният с процесния административен акт проект за ПУП е изработен по правилата на Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените планове!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: В същото време в мотивите на самия административен акт е посочено, че проектът е за изменение на действащия ПУП, а е изработен с цветовете за плановите първа регулация, т.е. в противоречие с Наредба № 8. Въпросът ми е спазено ли е изискването на Наредба № 8 относно цветовете на линиите на проектиране при положение, че процесният проект за ПУП е за изменение на действащ ПУП, а не за ПУП първа регулация? Става дума за самите цветове, с които е очертан.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм отговорила във въпрос 12, принципно отговаря на изискванията на Наредба, съдейки по съдържанието на документите. Тъй като този въпрос е доста по конкретен – така общо зададен и за да отговоря на него трябва да направя ново изследване на цветовете.

АДВ. П.: Добре. Считам, че не е съществен, така че не настоявам на въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм разполагала с този документ за да го изследвам.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Мога да направя уточнение само, че плановите за реструктуриране се изработват в цветове, които са за прави планове, т.е. за първа регулация, защото в противен случай плановите стават тотално нечетливи. Наслаговат се прекалено много цветове, тъй като при едно реструктуриране някъде има и изменение на места, на места е първа регулация, за това се използват основните цветове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 1000 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените Решение № 550/25.07.2019 г. на СОС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на материалния закон в частта на т. 1 и т. 2 в териториалния обхват на УПИ IV „За озеленяване с режим на Тго“, кв. 42г, местност ж.к „Д. 2“, I част. Видно от събраните по делото доказателства и най-вече от приетата в днешното заседание съдебно-техническа експертиза, жалбата на

доверителя ми се явява основателна. Същата съдържа подробно правни аргументи относно всяко едно от посочените в самата нея основания за отмяна, с които моля да се съобразите при постановяване на вашето решение. Моля да ми присъдите разноските по делото, за което представям списък и доказателства за плащане.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност да изложи аргументите си в писмени бележки, а случай че я отхвърлите претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: