

РЕШЕНИЕ

№ 37484

гр. София, 13.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7786** по описа за **2025** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. Х. В., чрез адв. А. К., срещу Решение № 2241 от 18.06.2025 г., постановено по НАХД № 5204/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14 състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ), Серия К № 5788852, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание – глоба в размер на 600 лв. на основание чл. 189, ал.4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал.2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Излагат се твърдения, че първоинстанционният съд е възприел безкритично само наведените от АНО доводи и съображения и не е взел предвид изложените от жалбоподателя такива. Сочи се, че неправилно и в противоречие с доказателства по делото в обжалваното решение е прието, че собственикът на автомобила е касатора, а не представляваното от него дружество. Твърди се още, че в електронния фиш не е посочено в какво качество е наказан нарушителя, което води до нарушаване правото му на защита. Излага съображения, че е налице разминаване в съдържанието на предявения на жалбоподателя електронен фиш и този, който АНО е представил с административната преписка. Твърди още, че нарушението не е

надлежно доказано. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на процесния ЕФ.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е становище от адв. К.. Претендира разности по списък.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, представлява се от прокурор В., който счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, X касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение № 2241 от 18.06.2025 г. по НАХД № 5204/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 14-и състав е потвърдил Електронен фиш (ЕФ), Серия К № 5788852, издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание – глоба в размер на 600 лв. на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

За да постанови решението, районният съд е установил следната фактическа обстановка: От приложената справка на ОПП – СДВР се установява, че собственик на лек автомобил марка „РЕНО“, модел „СЦЕНИК“, с рег. [рег.номер на МПС] , е „Ел Диабло“ ЕООД, представлявано от Л. Х. В..

На 13.04.2022 г., около 14:13 ч., в [населено място], [улица]срещу №118, в посока на движение от „Околовръстен път“ към [улица], при въведено с пътен знак В26 ограничение на скоростта до 70 км/ч в населено място, с автоматизирано техническо средство CORDON MD1196 е установено движение на процесния автомобил със скорост 115 км/ч, след приспадане на толеранс от 3 км/ч, т.е. превишение с 45 км/ч.

Установяването на нарушението е извършено посредством техническо средство тип Cordon M2, което към датата на заснемането е било технически изправно и с валидна метрологична проверка. За констатираното нарушение е издаден електронен фиш Серия К № 5788852/2022 г., с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на Л. Х. В. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 (шестстотин) лева.

Фактическата обстановка се доказва от: електронния фиш; снимков материал; справка за собствеността на МПС; Заповед на МВР № 8121з-931/30.08.2016 г.; удостоверение за одобрен тип и протокол от метрологична проверка на техническото средство; протокол за използването му на мястото на контрол; ежедневна форма на отчет; справка за водача; декларации по чл. 188 ЗДвП.

Техническото средство Cordon M2 е вписано в регистъра на одобрените за използване средства за измерване на БИМ под № В46, с дата на вписване 06.07.2018 г. и валидност до 13.06.2027 г., съгласно решение за одобряване на типа, представено в оригинал с превод на български език.

Районният съд от правна страна е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е счел, че актът съдържа всички изискуеми по чл. 189, ал. 4 ЗДвП реквизити, издаден е от компетентен административен орган и формата му съответства на нормативните изисквания. Установено е, че нарушението е заснето с

автоматизирано техническо средство тип CORDON MD1196, което към датата на извършване на нарушението е било въведено в експлоатация, технически изправно и с валидна метрологична проверка, като изискванията на Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС са били спазени. Първоинстанционният съд е приел, че заснетият автомобил е собственост на „Ел Диабло“ ЕООД, представлявано от Л. Х. В., който не е подал декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, поради което правилно е ангажирана отговорността му по чл. 188, ал. 2 ЗДвП. Установена е скорост на движение 115 км/ч при ограничение от 70 км/ч, а след приспадане на допустимия толеранс превишението е в размер на 45 км/ч. С оглед на това правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, предвиждаща налагане на глоба в размер на 600 лева, който е абсолютно определен и не подлежи на индивидуализация. С тези мотиви първоинстанционният съд е приел жалбата за неоснователна и е потвърдил издадения електронен фиш като законосъобразен.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Настоящият съд възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН установената от СРС фактическа обстановка. Обжалваното решение е постановено въз основа на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено, както и законосъобразността на наложеното административно наказание. При субсидиарното прилагане на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал процесуални нарушения.

Не се установяват нарушения по приложението на материалния и процесуалния закон. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустими по закон доказателствени средства и в необходимия обем.

Към сочената дата на извършване на нарушението – 13.04.2022 г. разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора. Разпоредбата не предвижда като задължителен реквизит на ЕФ посочване на датата, на която е съставен/издаден. Издаването на електронен фиш вместо наказателно постановление представлява опростена процедура по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС за нарушения на правилата за

движение, регламентирани в ЗДвП, съответно електронният фиш не се подчинява на изискванията, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и следва да съдържа единствено реквизитите, предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, които в случая са налице.

Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т. 65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Обжалваният ЕФ серия К, № 5788852 е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуалните изисквания за форма и съдържание по чл. 189, ал.4 от ЗДвП и при доказаност на вмененото нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП от доказателствата от административнонаказателната преписка относно мястото и времето на използваното АТСС, както и неговата техническа годност. Електронният фиш съдържа надлежно описание на нарушението в съответствие със законоустановените изисквания. Посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и за наличието на административно нарушение, като са описани конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гл. т на правна квалификация и вид/размер на приложимата санкция.

Спазени са условията и реда за използване на автоматизираното техническо средство за контрол на правилата за движение по пътищата, регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. – уредът за измерване на скоростта е от одобрен тип, преминал периодична проверка, правилно позициониран от служител, завършил успешно курс на обучение за работа с техническото средство.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол CORDON MD1196, технически изправна на посочената дата, като при ограничение на скоростта в населено място от 70 км./ч. автомобилът, управляван от касатора е преминал със скорост от 115 км./ч., с което е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Съгласно относимата разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП който превиши разрешената скорост в населено място се наказва за превишаване над 40 км./ч. – с глоба 600 лева.

Правилно е определено лицето, което е сочено за нарушител, а именно касаторът по настоящото дело. Неоснователни са твърденията, наведени в касационната жалба за неопределеност на нарушителя и нарушеното му право на защита в тази връзка. Ясно е, че не е възможно нарушител да бъде юридическото лице, доколкото то не може да бъде „водач“ по смисъла на закона. В тази връзка, доколкото не е налице декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от собственика на процесния лек автомобил, че е предоставил превозното средство на друго лице, то същият се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП когато собственикът или ползвателят, вписан в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението, е юридическо лице или едноличен търговец и неговият законен представител не декларира на кого е предоставил управлението на превозното средство, предвиденото по този закон наказание се налага на законния представител на собственика, какъвто се явява касатора.

От събраните по делото доказателства се установява, че към момента на издаване на електронния фиш не са изтекли давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, нито абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК е изтекла към настоящия момент. Наложено наказание е в законоустановения размер, затова и решението, с което се потвърждава електронният фиш, е изцяло съобразено с материалния закон.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2241 от 18.06.2025 г., постановено по НАХД № 5204/2025 г. по описа за 2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 14 състав, с което е потвърден електронен фиш за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия „К“ №5788852 на СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: