

# РЕШЕНИЕ

№ 35191

гр. София, 27.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова**

**Спас Спасов**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от юрисконсулт И., упълномощен от началника на отдел „Оперативни дейности – С.“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, срещу Решение № 5557 от 27.12.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 104 състав, постановено по НАХД № 12821/24 г. С решението е отменено Наказателно постановление /НП/ № 776743-F771549 от 01.07.2024г., с което на „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД, на основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС са наложени общо 11 имуществени санкции в размер от по 1000 лв. за нарушения на чл.118,ал.1 от ЗДДС.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на съдебното решение. Поддържа се, че административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е индивидуализирал всяка една от имуществените санкции в съответствие с чл.18 от ЗАНН. Счита, че не е нарушен принципът „ne bis in idem“, тъй като с Решение № 25303/29.11.2024г. по адм.д. № 8636/2024г. на АССГ е отменена заповедта за налагане на принудителната административна мярка. Иска се от касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да потвърди наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Й., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД, представляван от адв. М., оспорва в съдебно

заседание касационната жалба. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е неоснователна.

С процесното НП № 776743-F771549 от 01.07.2024г., на „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, са наложени на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС имуществени санкции всяка в размер на 1000 лв. за нарушения на чл.118,ал.1 от ЗДДС – за това, че при извършена проверка на дискотека „К.“, стопанисвана от „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД, било установено, че в генерирания за дати 12.01.2024г. и 13.01.2024г. КЛЕН няма отразени копия на фискални касови бележки за следните периоди: на дата 12.01.2024 г. 03:09:28 ч. на стойност 22,48 лв.; на дата 12.01.2024 г. 05:08:24 ч. на стойност 408,83 лв.; на дата 12.01.2024 г. 23:08:34 ч. на стойност 46,44 лв.; на дата 13.01.2024 г. 02:32:26 ч. на стойност 6,30 лв.; на дата 13.01.2024 г. 02:43:48 ч. на стойност 12,59 лв.; на дата 13.01.2024 г. 02:58:40 ч. на стойност 26,46 лв.; на дата 13.01.2024 г. 03:02:10 ч. на стойност 9,48 лв.; на дата 13.01.2024 г. 04:59:48 ч. на стойност 18,47 лв.; на дата 13.01.2024 г. 05:45:28 ч. на стойност 65,31 лв.; на дата 13.01.2024 г. 23:22:22 ч. на стойност 17,47 лв.; на дата 13.01.2024 г. 23:27:24 ч. на стойност 21,48 лв.;

За отмени наказателното постановление, съставът на районния съд е приел, че предвид представените по делото заверени копия на фискални касови бележки за периодите от 12.01.2024 г. 03:09:28 ч. до 13.01.2024 г. 23:22:22 ч., които безспорно са издадени от дружеството, не е осъществен състава на вменените на дружеството нарушения, съответно, че неправилно е приложен материалният закон. Също така, като се е позовал на решение по дело № С-97/21 на СЕС, съдът е приел, че за административните нарушения, за които е бил съставен АУАН № F771549/05.06.2024г., след това /на 01.07.2024 г./ е издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка, което е в нарушение на принципа „ne bis in idem“ и принципа на пропорционалността.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изпълнил задължението си да извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на наказателното постановление, установил е релевантните факти и въз основа на това е извел правилни изводи.

Съгласно сочената като нарушена разпоредба на чл.118, ал.1 от ЗДДС, всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

В случая правилно районният съд е приел, че извършването на административните нарушения е недоказано, предвид обстоятелството, че за посочените дати и покупки дружеството е представило редовни от външна страна и неоспорени от касатора фискални касови бележки, които опровергават фактическите констатации в АУАН и в наказателното постановление и по категоричен начин доказват, че „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД е изпълнило задълженията си по чл.118, ал.1 от ЗДДС. За пълнота следва да се отбележи, че копия на фискалните касови бележки са представени още с възраженията срещу АУАН, които не само не са обсъдени от наказващия орган, но дори невярно в НП е посочено, че възражения срещу АУАН не са направени.

Следователно наказващият орган не е изпълнил задължението си по чл.52,ал.4 от ЗАНН , а именно – да провери акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост, да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства.

Предвид изложеното, процесното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и като е отменил същото, СРС е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на делото, ответникът в касационното производство има право на разноски за тази инстанция в претендирания размер. Съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, предвид броя на наложените с процесното НП имуществени санкции, както и с оглед неизпълнението на процесуалните задължения на наказващия орган, в резултат на което административнонаказателното производство не е своевременно прекратено и е стигнало до съдебна фаза.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIVкасационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5557 от 27.12.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 104 състав, постановено по НАХД № 12821/24 г.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ФИЛО – СОФИЯ-2012“ ЕООД сума в размер на 5000 лева разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: