

РЕШЕНИЕ

№ 1817

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **945** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите (КЗП), представлявано от процесуалния си представител адв. А., срещу решение № 5702 от 08.12.2023 г., постановено по НАХД № 7148 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 22-ри състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 001746 от 27.02.2023 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Йеттел България“ ЕАД, са му наложени следните наказания: 1. на основание чл. 71 от Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки (ЗПЦСЦУПС) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗПЦСЦУПС; 2. на основание чл. 72 ЗПЦСЦУПС е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 42, ал. 1 ЗПЦСЦУПС.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон -

касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Посочва, че съдът правилно е установил фактическата обстановка по извършване на нарушението. Смята, че при издаване на акта за установяване на нарушението (АУАН) и НП не са нарушени процесуалните правила по издаването им – точно е описано нарушението, датата на нарушението и при какви обстоятелства е извършено, като по този начин не се нарушава правото на защита на търговеца. Допълва се, че наложеното наказание е предвиденото минимално такова за двете нарушения, като е отчетено, че нарушението от търговеца се извършва за първи път и е наложена минимално предвидената санкция. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – „Йеттел България“ ЕАД, чрез процесуалния си представител адв. К., оспорва жалбата. Представя отговор по жалбата с подробни мотиви за правилност и законосъобразност на съдебното решение. Претендира разноски.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

В КЗП е постъпила жалба с вх. № С-03-5163 от 27.09.2022 г., в която потребител съобщил, че в търговски обект, находящ се в МОЛ „П.“ в [населено място], му била отказана рекламация на стока „27089443 S. S Pen B.“, закупен от електронния магазин на „Теленор“, сега „Йеттел“, на 02.04.2021 г., с мотив, че стоката е с гаранция от шест месеца, изтекли към момента на предявяване на рекламацията. Закупеният продукт „27089443 S. S Pen B.“ от електронния магазин на „Йеттел България“ ЕАД е тип аксесоар към мобилно устройство, който не може да бъде ползван отделно от телефона и служи като писалка, която чрез допир върху дисплея позволява въвеждането на съответната информация от потребителя.

С писмо на КЗП от 03.11.2023 г. е изисквано да бъде представено копие на предявените рекламации, където е описана рекламацията на потребителя и акт удовлетворяване на рекламацията, ако е приложим. Търговецът е отговорил със становище от 08.11.2022 г., че за устройството не са приложими гаранционни условия, съответно рекламацията не е предявена надлежно от потребителя, поради което същата не е вписана в регистъра за рекламации в обекта.

От допълнение към жалбата от 07.11.2022 г. е изяснено от потребителя, че когато е посетил обекта на „Йеттел“, находящ се в МОЛ „П.“ в [населено място], за да предяви рекламацията си, е представил фактура за закупуване на въпросната стока заедно с касов бон, но служител на търговеца „Йеттел“ е отказал да впише рекламацията.

С писмо на КЗП от 11.10.2022 г. е изискано да бъде представена гаранционна карта за „S. S Pen B.“, но такава не е представена поради ненелични гаранционни условия на този продукт.

При така установеното, служител на КЗП е приел, че е извършено нарушение на чл. 40, ал. 1 и чл. 42, ал. 1 ЗПЦСУПС, на дата 10.09.2022 г. в МОЛ „П.“ в [населено място], при предявяването на рекламация от страна на потребителя за въпросното

устройство.

За извършеното нарушение бил съставен АУАН № 001746/17.01.2022 г., въз основа на който било издадено и наказателното постановление (НП). Съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го да отмени изцяло издаденото НП.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно посочените като нарушени разпоредби на ЗПЦСУПС, заявлението за предоставяне на търговска гаранция се предоставя на потребителя на траен носител най-късно при доставянето на стоките (чл. 40, ал. 1), като потребителят има право да предяви рекламация на стоката, в т.ч. на стоката, съдържаща цифрови елементи, независимо от това дали производителят или продавачът е предоставил търговска гаранция за тях (чл. 42, ал. 1). Санкционните разпоредби на чл. 71 и чл. 72 ЗПЦСУПС предвиждат наказание при нарушаване на посочените правни норми за едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв (съотв. до 3000 лева).

Законът за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и за продажба на стоки, обн. ДВ. бр.23 от 19 март 2021г., в сила от 01.01.2022 г., урежда изискванията относно договорите за: предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги, сключени между търговци и потребители, и по-специално изискванията относно съответствието на цифровото съдържание или цифровата услуга, средствата за защита на потребителите при непредоставяне или несъответствие на цифрово съдържание или цифрова услуга, реда и условията за използването на тези средства за защита, както и реда и условията за изменение на цифровото съдържание или цифровата услуга; продажба на стоки, сключени между продавачи и потребители, и по-специално изискванията относно съответствието на стоките, средствата за защита на потребителите при несъответствие, реда и условията за използването на тези средства за защита и търговските гаранции. Разпоредбата на чл. 2 ЗПЦСУПС предвижда, че законът има за цел да осигури защита на икономическите интереси на потребителите при предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги, както и при продажба на стоки на потребители. Глава трета на ЗПЦСУПС (част, от която са и посочените като нарушени разпоредби) не се прилагат за договорите за предоставяне на цифрово съдържание или цифрови услуги. В § 6, т. 3 от ДР на закона е дадено определение на понятието „стока, съдържаща цифрови елементи“ - всяка движима материална вещ, която съдържа цифрово съдържание или цифрова услуга или е взаимосвързана с цифрово съдържание или с цифрова услуга по такъв начин, че липсата на цифровото съдържание или на цифровата услуга би попречило на стоката да изпълнява своите функции.

Поради посочено по-горе, касационната инстанция намира, че СРС правилно е отменил НП, тъй като правилата на глава трета на ЗПЦСУПС са неприложими спрямо закупения от потребителя продукт „S. S Pen B.“. Безспорно става дума за тип аксесоар към мобилно устройство, без което стоката би могла да изпълнява своите функции. Въпросният аксесоар се предлага отделно и е бил закупен отделно от мобилно устройство, поради което няма как да попада в хипотезата на гаранционно обслужване по смисъла на глава трета на ЗПЦСУПС чл. 40 и рекламация на стока по чл. 42, ал. 1 ЗПЦСУПС. Налице е неправилно приложение на материалния закон, твърдение което не е оборено с касационната жалба от страна на наказвания орган.

С оглед изхода на делото искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 80

лева, съответно на чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и предвид фактическата и правна сложност на делото.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5702 от 08.12.2023 г., постановено по НАХД № 7148 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Йеттел България“ ЕАД разноски по делото в размер на 80.00 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: