

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4498** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАКРО ТРАНС БГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 18.12.2023 година са представени копията на фактурите, които бяха представени в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА становище на юрк. К., в което същата посочва, че се е запознала с доказателствата, излага становище по същество по същите, възразява да бъдат приети

и моли същите да бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

Юрк. И. – Моля, да приемете представените от нас доказателства. Поддържам съображенията изложени от колегата и порочни такива ще развием по същество. Представям доказателства, а именно: протокол и извлечение от имейл, с които се опровергават изложените твърдения на ответника. От тези документи се опровергават твърденията, че фактурите и всички останали документи са съставени само за целите на настоящия процес. Напротив, същите документи ревизиращия екип ги е представил на ревизиращия орган в оригинал, а именно: протокол от 04.10.2022 година, тъй като се касае за огромен обем от информация. Тези документи не са дадени в копия и са проверени на място от ревизиращия орган, идвали са няколко пъти на място и заради това е издаден този протокол. Отделно от това, с извлечение от имейл-а, по дати, с входящи номера се вижда, че периодично на данъчните са изпращани документи. Доказателства за това, че документите, които са представени по делото са били видени от органите при проверката, са посочени от стр. 22 до стр. 40 в някоя страница са посочени в общи линии и са цитирани фактурите на доставчиците. Считам, че данъчните органи не са си направили труда да представят всички доказателства, които са били проверени към АП е техен пропуск. Това е тенденциозно отношение и често пъти се практикува да не се попълва делото с доказателствения материал, който се намира при тях в АП. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

В залата се явява юрк. С., СЪДЪТ запознава с извършените до момента процесуални действия.

Юрк. В. – По доказателствата представени днес, не възразявам да се приемат. По отношение на списъка на представените документи, считам, че липсват реални доказателства на кои документи са представени, няма представени доказателства, няма упоменати номера. В тази връзка поддържам становището на юрк. К..

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените допълнително от жалбоподателя писмени доказателства, както и днес писмени доказателства.

Юрк. С. – Представям Решение № 472 от 11.04.2023 година и РА, с препис за другата страна. В нашето решение сме посочили, че тази ревизия се оспорва по административен ред, към настоящия момент производството е в съда, няма влязло в сила съдебен акт. Представяме го за сведение на съда.

Юрк. И. - Няма влязло в сила решение, възразявам по приемането на днес представеното решение от ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените от юрк. С. писмени документи като доказателства по делото.

Юрк. С. – Аз имам доказателствено искане, ако може да призовем съставителите издали стоките разписки - К. Р. за „Александър“ ЕООД , К. Б. за „Л.“ и Б. Н. за „Гранд“ ЕООД, доколкото това са сръбски граждани, ние не можем да се снабдим с техни адреси. Правим това искане, защото единствено те са подписали стоките разписки. Нямам данни за наличие на складове, където са съхранявани наличните стоки, освен стоките разписки към ревизираното дружество, нямаме други налични данни, няма наличие на доставки.

Юрк. И. – Възраavam. Считам, че искането е преклудирано, тъй като тези документи вече са били на разположение на данъчните, ако са имали някакво съмнение или възражение е могло да го направят в отговор на жалбата. Считам, че изследването и наличието на склад или как са съхранявани от доставчици на дружеството считам, че е ирелевантен въпрос към предмета на настоящия спор. Има представени достатъчно документи за реално извършена доставка. По отношение на доставката вещото лице е дало заключение в подобен смисъл, че всички документи отговарят на изискванията на закона като реквизити и с тях се удостоверява извършването на такава доставка. Къде и как се съхранява стоката считам, че няма отношение по настоящата ревизия.

По доказателственото искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за призоваване и допускане до разпит на свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. И. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че РА е неправилен и незаконосъобразен, моля да отмените същото. Претендирам разноски за

заплатена такса, депозит на вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Поддържам становището на юрк. К. по повод на доказателствата. Моля да вземете предвид, че се касае за дружества, които имат идентичен подход, идентичен документо-оборот, не се открива взаимнообвързаност между тях, но от данните, по начина, по който водят счетоводната си отчетност, извършват се конкретните доставки, водят до извода, че това са нереални доставки и че става въпрос за данъчна измама. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. В. – Присъединявам се към казаното от колегата ми юрк. С.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 161, ал. 3 от ДОПК предвид обстоятелството, че в хода на делото бяха представени писмени доказателства, които са част от счетоводството срещу ревизираното дружество, но които не са представени в хода на ревизията и по време на съдебното производство в цялост. Те са от основно значение за настоящото производство.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: