

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Т., редовно призован, явява се лично и адв. Ф., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - Л., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Л., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

АДВ.Ф. – Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК.Л. – Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите Заповедта. Представям задължителното предписание от Държавна агенция „Закрила на детето“, в изпълнение на което сме издали Заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.28.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.46 /четири отделни приложения към делото/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес от ответника Задължително предписание на Държавна агенция „Закрила на детето“.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.21 и л.28.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ф. – От представените по делото доказателства е видно, че жалба ни е основателна. Заповедта е нищожна поради липса на форма. Отсъства съществена част от задължителните реквизити на всеки индивидуален адм.акт. На практика липсват фактически и правни основания за издаването ѝ. Допуснати са процесуални нарушения, които са самостоятелни основания за отмяна на Заповедта и също водят до нейната незаконосъобразност. Нарушено е правото на защита на доверителя ми. Прави се позоваване на Задължително предписание на ДА“ЗД“. Същото не е представено заедно със Заповедта, а в днешно съдебно заседание за първи път беше представено пред Съда, за да го има в кориците на делото. Не е представена предварителна оценка на доверителя ми и не му е позволено да се запознае с преписката. Той има право, съобразно чл.34, ал.1 от АПК. Представена му е подборка от цялата преписка, единствено по усмотрение на адм. орган. Видно от представените четири тома приложения, за запознаване на доверителя ми са били представени от органа една много малка част. Видя се, че обемът на преписката е доста по – голям, след като Съдът изиска цялата информация. На следващо място са процесуални нарушения - липсват мотиви. Защо е насочен именно към тази услуга? С какво тя би

допринесла за така желания резултат- да започне да се изпълнява режим на лични контакти с И.? Нарушени са АПК, нарушено е правилното прилагане на Закона за закрила на детето, Законът за социални услуги също е неправилно приложен. Не му е дадена възможност за информиран избор, който е по чл.73, ал.1 от Закона за социалните услуги. В това число не са му предоставени описания на предлаганите социални услуги, какви са условията и правилата за ползването, опита на доставчика, както повелява чл.18, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги. Считам, че е нарушение, че не е проведена среща и с другото дете, преди да бъде изготвен план за него, тъй като ще има намеса в средата на децата. Искам да отбележа, че неправилно е определена фактичката обстановка. В преписката е видно, че Г. ясно заявява, че желае да ползва подходяща социална услуга. Считаме, че целта на закона не е самоцелно посещаване на социални услуги, които да се заплащат от държавния бюджет, а че тази, която му е предложена, не отговаря на декларираната цел и няма да способства за постигане на резултат, т.е за възстановяване на контакта с детето. Административният орган сякаш превратно упражнява властта си. Видно е от всички томовете приложения, че доверителят ми е отправял множество жалби и сигнали до отдел „Закрила на детето“, а със Заповедта сякаш го наказват за това. Всички изброени оплаквания подробно сме изложили в жалбата. Моля за Решение, с което да отмените процесната Заповед. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък и доказателства за тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Аз съм ползвал социална услуга. Всички ни караха да ползваме такава услуга за период от шест месеца, 2018г. – 2019г. Никой не ми беше разяснил. Не ми дадоха направление. Самите ми деца казаха, че тази социална услуга „психологическа подкрепа“ ги изморява и не им е потребна. Те ме насочиха по същия начин, а имам отчуждено дете. Няма никакво разбиране. Многократно се срещам с хора, исках нещо, а те не ми го предоставяха, дори от чисто човешки план. Молих за услуга, която да помогне за отчуждението с детето. Ако моите права са нарушени, то правата на децата са тотално потъпкани. Нямам никакво желание да се съдим. Има още едно дело в АССГ. Вчера за първи път го видях. Те ми казват, че с децата ми всичко е наред.

АДВ. Ф. - Предмет на другото дело е непредоставянето от ответника на информация /видяхме какво е предоставено по това дело, а ние не сме били информирани за тези неща/. Делото е висящо в АССГ, адм. дело № 7932/22г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - И. е отчужден от мен. Имам затруднения в комуникацията с него.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя – Коя е подходящата услуга според Вас?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Първо, те трябва да се срещнат и с двете деца и да

изготвят индивидуален план за всяко дете. Те не го правят и така нарушават и собствените си процедури. Съответните Н.-та имат директно теми „Превенция върху родителското отчуждение“. Нас не ни насочиха към такава услуга. Не е от значение каква услуга искам аз, а е от значение какво е потребно за децата. Въпреки това родителско отчуждение, във всички дела пише, че децата са привързани към мен. Отмъкнаха по - голямото дете. Много е трудно разбирането. Бил съм към три ДСП-та и нямам разбиране с нито едно от тях. Или аз съм много луд и сбъркан, или системата по никакъв начин не защитава интересите на децата.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите Решението като законосъобразно и правилно. Съгласно чл.145 от АПК, адм. актове се обжалват по отношение на тяхната законосъобразност. Заповедта е издадена във връзка със задължителното предписание № РД04-27/21.04.2022г. от Държавна агенция „Закрила на детето“ към ДСП – С., относно работата с децата И. и П.. Във връзка със задължителното предписание, тази Заповед е издадена на осн. чл.24, ал.4, т.1 и чл.18, ал.4 от Правилника за приложение на Закона за закрила на детето. В чл.18 е казано, че при отказ за сътрудничество от страна на родител, по предложение на социалния работник се издава задължително предписание. По отношение на Заповедта -в чл.20, ал.4, т.1 от Правилника за приложение на Закона за закрила на детето, е предвидено в случаите, при които не може да се постигне контакт или няма заявено желание от страна на родителя, ползването на социална услуга да се извършва въз основа на Заповед от Директора на Дирекция „Социално подпомагане“. Т.е, задължителното предписание издадено от Държавна агенция „Закрила на детето“ и Заповедта на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л. по чл.20, ал.4, т.1 от Правилника за приложение на Закона за закрила на детето, са законосъобразни. Заповедта е мотивирана със задължителното предписание, защото в него е записано, че децата са поставени в криза на лоялност. Има предпоставки за проява на риск за отчуждение, поради което е работено с всяко едно дете поотделно. Именно от Заповедта, във връзка с работата в посока „Превенция на родителско отчуждение и подкрепа,“ чрез предоставяне на социални услуги. В пореден разговор с бащата той също е отказал и това е наложило издаването на Задължително предписание. Насочен е към Център за обществена подкрепа „Институт за социални дейности и практики“ в [населено място], [улица] - лицензиран доставчик на социална услуга, като същата не се заплаща. Това е обществена услуга. Моля да потвърдите издадената от Заповед като законосъобразна и да отхвърлите жалбата. По отношение на адвокатското възнаграждение, в размер на 800 лв. - считам, че е прекомерно за това дело. Ако евентуално присъдите в решението в полза на жалбоподателя, моля да бъде присъден адвокатски хонорар в минимален размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер по преценка на Съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: