

РЕШЕНИЕ

№ 5667

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9449** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на А. А. В., с постоянен адрес в [населено място], Столична община, срещу отказ на кмета на [община], област П., да извърши административна услуга – издаване на скица и удостоверение за идентичност, обективиран в писмо с изх.№УТ-11119/28.07.2021г. с мотив, че жалбоподателката не е собственик на имота.

Жалбоподателката А. А. В. оспорва отказа като незаконосъобразен. Сочи, че е представила пред административния орган документи за собственост, с които се легитимира като собственик на имота, но органът се е позовал на конкуриращи документи за собственост, издадени на името на друго лице, които тя оспорва. Жалбоподателката счита, че с отказа да издаде скица на имота кметът на [община] на практика предрешава вещноправен спор, което не е в неговата компетентност. Счита, че не са налице пречки да бъде издадена скица, в която да бъдат вписани всички данни за собственост на имота. В съдебното заседание жалбата се поддържа от адвокат В. Г.. Искането към съда е отказът да бъде отменен и преписката да се върне на органа със задължителни указания за извършването на административната услуга. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът – кметът на [община], област П., в писмения отговор на жалбата изразява становище за нейната недопустимост на първо място, еветуално и неоснователност. Счита, че оспореното писмо има уведомителен характер и не

подлежи на обжалване по съдебен ред. Сочи, че отказът е основан на вписано съдебно решение по чл.19, ал.3 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), от което произтичат права за трето лице и което замества нотариалния акт.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Със Заявление вх.№УТ-1119 от 28.07.2021г. по описа на [община] жалбоподателката е поискала извършване на административните услуги издаване на скица (с уникален идентификатор на услугата 2027) и издаване на удостоверение за идентичност (с уникален идентификатор на услугата 2082) за недвижим имот, представляващ Урегулиран поземлен имот (УПИ) V-124, кв.26 по плана на [населено място], [община]. Към заявлението са приложени Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, вписан в Службата по вписванията – [населено място] под акт №24, том 46, дело №6190 /2014г., вх.рег.№12433/22.12.2014г. и скица №82 от 15.04.2014г.

В производството по разглеждане на заявлението ответникът е извършил справка в Службата по вписванията по електронната партида на имота, която представя с административната преписка. Видно от представената Справка за периода 01.01.1997 – 06.08.2021г. с №929856/06.08.2021г. на 15.03.2017г. за имота е вписано Съдебно решение №307 от 28.04.2016г., въз основа на което като собственик на имота е вписан П. Х. Т.. Ответникът представя и съдебно решение №307/28.04.2016г. на Пазарджишкия районен съд, постановено по гр.д.№3097/2009г., от което се установява, че жалбоподателката не е страна по него. Със съдебното решение е обявен за окончателен предварителен договор, сключен между М. М. Т., в качеството ѝ на продавач, и П. Х. Т., в качеството му на купувач. Решението е постановено без участието на жалбоподателката.

П. се на вписаното съдебно решение, кметът на [община] е изпратил на жалбоподателката оспореното писмо, в което е посочил, че искането ѝ е неоснователно, тъй като имотът е собственост на П. Х. Т. въз основа на съдебно решение по чл.19, ал.3 от ЗЗД.

В съдебното заседание жалбоподателката представя Справка №734424/15.06.2022г., от която се установява, че в Службата по вписванията – [населено място] на 27.05.2019г. е вписано Решение на Пазарджишкия районен съд (ПРС) от 01.08.2008г. по гр.д.№2445/2007г., с което е установено по отношение на П. Х. Т., че А. А. В. и брат ѝ Н. А. Т., като наследници на А. К. Т., са собственици на дворно място с площ от 600 кв.м., находящо се в [населено място], представляващо имот пл.№330, за който е отреден УПИ VII-330 в кв.32 по плана на селото. От мотивите на съдебното решение се установява, че М. М. Т. е съпруга на другия брат на жалбоподателката Д. Т..

Видно от записа в службата по вписванията съществува идентичност (пълна или частична) между УПИ VII-330 в кв.32 и УПИ V-124, кв.26. От мотивите на представеното съдебно решение по гр.д.№2445/2007г. на ПРС, се установява, че УПИ VII-330 в кв.32 е описан по регулационния план, действащ към съставянето на предходния акт за собственост – нотариален акт №165, том III, нот.д.№1192/70г. на наследодателя на жалбоподателката. Видно от представената скица №82 от 15.04.2014г. за селото е утвърдена нова дворишна регулация през 1991г.

Жалбоподателката представя и Определение №387 от 03.02.2015г. на ПРС по гр.д.№3097/2009г., с което е оставен без разглеждане като процесуално недопустим

предявен срещу нея иск от П. Х. Т. също с правно основание чл.19, ал.3 от ЗЗД по отношение на УПИ V-124, кв.26.

С административната преписка ответникът представя разписния лист за на УПИ V-124, кв.26, в който като собственик е бил записан първоначално само Д. А. Т., а в последствие е добавена жалбоподателката като наследник на А. К. Т.. Напълно липсва запис за другия наследник Н. А. Т., за когото е признато право на собственост със съдебното решение 01.08.2008г. по гр.д.№2445/2007г. В последствие името на жалбоподателката е задраскано от разписния лист и е вписано името на П. Х. Т..

Въз основа на установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Скицата на недвижим имот като официален документ представлява извадка от действащия кадастрален и/или регулационен план. Сама по себе си тя не създава, не променя, нито прекратява вещни права, но е от значение за упражняването им. По същия начин удостоверението за идентичност на имот удостоверява положението на имота по различни устройствени планове и е от значение за упражняването на правата, свързани с този имот. Тъй като исканите документи – скица и удостоверение за идентичност, са от значение за упражняване на права, отказът те да бъдат издадени имат характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл.21, ал.3 от АПК.

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването, срещу, акт, който подлежи на оспорване, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Дейността на администрацията се урежда от Закона за администрацията (ЗА). Съгласно допълнителната разпоредба на §1, т.2 ,буква „в” от ЗА извършването на административни действия, които са от законен интерес за физическо или юридическо лице, представляват административна услуга.

В рамките на производството по оказване на административна услуга органът няма правомощия да признава или да отказва да признае материални права – в случая вещни права върху един имот, а е длъжен да се съобрази с представените му документи за собственост.

Представянето на конкуриращи се документи за собственост сочи на материалноправен спор между жалбоподателката и трето лице. Този спор не може да бъде обсъждан нито в административното производство пред кмета на [община], нито в настоящото съдебно производство, а следва да бъде разрешен от гражданския съд. В този смисъл е и императивната разпоредба на чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), която може да бъде приложена по аналогия - когато непълнота или грешка е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. А до тогава административният орган трябва да впише в кадастралния регистър данните за всички собственици, които представят документи за собственост върху имота – чл.53, ал.2 от ЗКИР, следователно и в издаваните скици от кадастралната карта се отразяват данните за всички собственици. Няма пречка да бъдат издадени скица и удостоверение за имота, в които да бъдат отразени всички данни за собственост-

В настоящия случай е налице вещноправен спор. Кметът на [община] по своя преценка е игнорирал напълно представените от жалбоподателката документи за собственост, позовавайки се на разписния лист и на справката в службата по вписванията. Разписният лист, воден от общинската администрация, не съдържа

пълни записи, поради което не може да служи като достоверен източник за установяване на вещните права и като основание за отказ да се извърши административната услуга. Извършената служебно справка в службата по вписванията само по имотната партида, без да е направена проверка и по персоналната партида на жалбоподателката, е непълна. Така административният орган е превишил материалната си компетентност, като на практика се е произнесъл по вещните права. Действително, съдебното решение по чл.19, ал.3 от ЗЗД създава титул за собственост за трето лице, но действието му по отношение на жалбоподателката, която заявява собственически права върху същия имот и не е участвала в това съдебно производство, не може да бъде преценявано от ответника и на това основание да бъде отказано извършването на административната услуга.

Отказът на кмета на [община] да извърши административната услуга като издаде скица и удостоверение за идентичност на имота е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а административната преписка да бъде върната за ново разглеждане при спазване на указанията по прилагането на закона и в срока, определен от съда. Исканите документи следва да бъдат издадени в срока по чл.57, ал.2 от АПК – 7 дни от влизане на съдебното решение в сила, като в тях се посочат конкуриращите се документи за собственост.

При повторното разглеждане на заявлението кметът на [община] трябва да провери и да вземе предвид обстоятелството дали за територията на [населено място] е одобрена кадастрална карта. Ако е одобрена кадастрална карта, следва да съобрази разпоредбата на §4, ал.4 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗКИР, съгласно която след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри дейностите на общинската администрация по поддържане на кадастралните планове и издаване на скици от тях се прекратяват. В този случай ответникът следва да укаже на жалбоподателката реда за издаване на скица на имота.

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на ответника. На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да възстанови на жалбоподателката от бюджета на [община] направените разноски в размер на 610 лева за държавна такса и адвокатско възнаграждение, доказани с представени по делото платежни документи.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа на кмета на [община], област П., да извърши административна услуга, обективиран в писмо с изх.№УТ-11119/28.07.2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на [община], област П., за ново разглеждане на Заявление вх.№УТ-1119 от 28.07.2021г., подадено от А. А. В., при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящото решение, в 7-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община], област П., да заплати на А. А. В. разноски в размер на 610 (шестстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с

касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: