

РЕШЕНИЕ

№ 1462

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **12291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

Образувано е по молба на процесуален представител на ответника по делото - директора на дирекция „ОДОП“ - С. за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 73 от 06.02.2023 г., постановено по адм. д. №12291/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 15 - ти състав. Молбата е обоснована със следното:

1. Видно от мотивите на съдебното решение, съдът приел РА за законосъобразен само досежно регулацията, извършена на основание чл. 16, ал. 2, т.4 от ЗКПО със сумата от 86 400,00 лв., представляваща данъчната основа на издадените фактури от „УНИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, за които в частта по ЗДДС е прието, че доставките, свързани с транспортни услуги не са реално извършени.

Останалите увеличения на счетоводния финансов резултат със сумите в размер на:

- 787 374,43 лв. по чл. 26, т. 2 от ЗКПО за доставките на стоки, които, според ревизираното дружество, са продадени на коледен базар, но са изписани по счетоводна сметка 609, Други разходи“ и

- 3 634 341,24 лв. на основание чл. 28, ал. 2 от ЗКПО във връзка с отчетен разход по

счетоводна сметка 609 „Други разходи“ и отписване на стоки от счетоводна сметка 304 „Стоки“, за които органите по приходите са приели, че е налице липса на стоки, са сметени от АССГ за незаконосъобразни.

За същия период съдът съобразил обстоятелството, че още с решението на директора на дирекция ОДОП С. била отпаднала още една регулация със сумата в размер на 17 253,50 лв. на основание чл. 28, ал. 2 от ЗКПО, което довело до изменение на резултата по ЗКПО за 2018 г. на ниво решаващ орган.

Същевременно, в диспозитива на съдебното решение в частта по ЗКПО не бил изчислен нов резултат за 2018 г., не било съобразено и обстоятелството, че лицето е извършило по годишна данъчна декларация /ГДД/ и други намаления и увеличения на счетоводния резултат, както и е приспадало загуби от минали периоди.

Съдът бил изчислил резултата за периода по ЗКПО като върху размера на увеличението в размер на 86 400,00 лв., прието за законосъобразно от съда, била приложена директно ставката от 10 %, съответно бил получен размер на данъка за внасяне по ЗКПО в размер на 8 640,00 лв., като лихвата в размер на 2006,56 лв. е изчислена също върху тази сума от 8 640,00 лв.

Така извършените изчисления от съда не били съобразени с отпадане по силата на съдебното решение на другите две увеличения по РА, посочени по-горе, както и с останалите намаления и увеличения на счетоводния резултат по ГДД на лицето, включително не било взето предвид, че дружеството има и безспорни основания за приспадане на загуби от минали периоди.

С оглед горното, считат, че установяването на резултата по ЗКПО за периода 2018 г. следва да бъде извършено съобразно посочено в нарочна таблица.

2. Отделно от това, в диспозитива в частта по ЗДДС за м.09.2018 г. отново не бил изчислен коректен нов резултат за данъчен период м.09.2018 г., който бил сборна величина, както и доколкото със съдебното решение отпадали корекциите в размер на 726 868,24 лв. във връзка отчетен разход по счетоводна сметка 609 „Други разходи“ и отписване на стоки от счетоводна сметка 304 „Стоки“; на основание чл. 79, ал. 1 от ЗДДС общо в размер на 3 450,70 лв. Освен това, при изчисление на лихвата за периода не било взето предвид и обстоятелството, че лицето било внесло сумата от 499,13 лв.

Съдът бил изчислил резултата за периода м.09.2018 г. по ЗДДС, като приел за такъв

размерът на законосъобразно, според съдебното решение, непризнатият от органите по приходите данъчен кредит в размер на 1920 лв. по фактурите от „УНИ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, съответно лихвата била изчислена върху тази сума. Считат, че установяването на резултата за периода м.09.2018 г. по ЗДДС следва да бъде извършено съобразно посоченото в нарочна таблица.

Във връзка с горното се иска и пререшаване на въпроса за разноските.

В предоставения от съда срок е постъпило становище на процесуален представител на жалбоподателя по делото, в което се сочи, че молбата за поправка е неоснователна, доколкото не се касае за очевидна фактическа грешка.

Съдът намира молбата за допустима, а по същество неоснователна. Исканата поправка по същество касае преразглеждане на решенията от съда спорни въпроси. Не е налице явно несъответствие между формираната действителна воля на съда и външното ѝ изразяване в текста на решението.

Изложението в молбата сочи на неправилност на съдебното решение, а не на допуснати очевидни фактически грешки в него. Диспозитивът на съдебното решение като формулировка отразява изразената в мотивите воля на съда – от една страна, а от друга е функция на мотивите и диспозитива на решението на директора на дирекция „ОДОП“, с което установените допълнително задължения с РА са били изменени след обжалването им по административен ред.

Нормата на чл.175, ал.1 АПК предвижда, че съдът по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Твърдените в молбата обстоятелства излизат от посочения предметен обхват на нормата на чл. 175, ал.1 от АПК.

Воден от горното и на осн. чл. 175 от Административнопроцесуалния кодекс АССГ, 15 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 73 от 06.02.2023 г., постановено по адм. д. №12291/2021 г. по описа на АССГ, Трето

отделение, 15 - ти състав.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

Съдия: