

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12762** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Т. Н. Д. чрез АДВ.С. Я. С. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА СЕ вещото лице Ю. Я. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, не се явява.

Постъпила е молба да ѝ се предостави срок за представяне на заключение по експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. 51-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – В частта на заключението, което касае използваните и влагани материали за процесния период приемате, че строителните материали доставени от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД не са влагани по цитираните обекти в обстоятелствената част. Може ли да направите някаква

съпоставка какво е изпълнявано по договорите, какъв е характера на тези материали и поради каква причина стигате до заключение, че те не са влагани в конкретните обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По договорите, които са извършвани от жалбоподателя строително монтажни работи са пътно строителни дейности и вертикална планировка. Така, както е описано няма как да се вложи винкел, тухли и железни профили. Възможно е мрежа, която е съставена от арматура, но много по-евтино е да се купи готова, която не е предмет на договорите. Казъл съм, че шперплат или ОСБ може да се ползва някъде, но вида на строително монтажните работи през тези два месеца е друг. Вътре няма нито тухли нито желязо. Възможно е за направата на кофраж да се ползват плоскостите, но това е малко като материал и няма как да бъде установено, поради тази причина съм казал, че няма как тези материали да влизат в тези строително монтажни работи

Адв. Д. – Считате ли, че е възможно при направата на тази вертикална планировка да съществуват декоративни елементи, които да са изработени посредством посочените материали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Теоретично е възможно, но по делото няма строителни книжа. Тези неща се дават в детайли по отделните проекти, за да се види дали са налице влагане на такива материали. По делото са приложени протоколите за въвеждане в експлоатация, но ги няма строителните книжа по делото. Такива проекти няма и не мога да кажа. Теоретично е възможно. Трябва да се видят детайлите във всеки един проект. Във вертикалната планировка даваме наклоните. Даваме, че има подпорна стена, но самото изпълнение на подпорната стена е в детайл, който го дава конструктора. Той не влиза в основния проект. Вертикалната планировка е отделен проект. Подпорните стени се дават като дебелина, но не се дава какъв е бетона и на каква дълбочина се фондира, тъй като всеки носи отговорност.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси

Юрк. М. – Възможно ли е да се вложат материали за 2 846 800 лева при извършване на тези дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Договорите са рамкови и бяха за доста по-голям период от процесния. Договорите са за по-малка сума, но не съм сигурен дали обхващат целия период. Изразил съм становище, че всички тези материали няма как да се вложат, тъй като самите дейности не предполагат влагането на такъв обем материали. Няма СМР колко материали са вложени. Технически не отговоря. Всички документи са по делото, с изключение на договорите, които съм приложил към заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 255,65 евро, за което се издаде РКО.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете цитираните от вещото лице договори.

Юрк. М. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице по ССЧЕ да представи заключение.

СЪДЪТ счита, че следва да се предостави възможност на вещото лице да представи заключение по ССЧЕ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.06.2026 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: