

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Р. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Т. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА О., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „МЕТРОПОЛИТЕН“ ЕАД, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Представям писмо от „Софийска вода“, което е издадено във връзка с наше искане за предоставяне на информация, с оглед която ни беше издаденото удостоверение, представяме препис за ответната страна. Считаме, че с този отговор „Софийска вода“ внася яснота по част от поставените въпроси, които са от съществено значение за настоящото дело и в частност, че в процесния район няма

редовно въведена ВиК мрежа, към която имотите да могат да се присъединят. Считаме, че по този начин, по безспорен начин се отговаря на въпроса, че изградените сондажи са единствения източник на вода за питейно-битови нужди. Моля писмото от „Софийска вода“ да бъде прието. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да се приеме представеното писмо от „Софийска вода“. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представеното от пълномощника на оспорващите писмо от „Софийска вода“.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от пълномощника на оспорващите писмо от „Софийска вода“.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените процесната заповед, доколкото същата е незаконосъобразно издадена. Подробни аргументи сме изложили в жалбата, като молим същите да бъдат съобразени. В хода на настоящото производство, от изготвената експертиза и последвалия разпит на вещото лице, както и от събраната информация от „Софийска вода“ се установява, че предвижданията на процесната заповед ще доведат до унищожаването не само на инфраструктурата, но и на частните имоти, които попадат под трасето на процесната заповед и на предвиждането на изграждането на трасето на метрото. Считаме, че по този недопустим начин ще се засегнат условията за ползване и за застрояване на поземлените имоти, което съгласно изричната разпоредба на ЗУТ е недопустимо в подобен случай. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски за представляваните от мен жалбоподатели, във връзка с което представям списък на разноските за всеки един от тях, с препис за насрещната страна и молим същите да ни бъдат присъдени в пълен размер при уважаване на подадената жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в отговора на жалбата, който е внесен заедно с преписката по делото, както и от изслушаната и приета по делото съдебно-техническа експертиза, като от заключението на вещото лице се изяснява, че на този етап, на който е градоустройствената процедура, няма как да бъдат доказани конкретни имоти, които биха засегнати по начина по който жалбоподателя излага, а именно във връзка със засягането на водопроводна шахта, доколкото разбирам. Що се отнася за представеното доказателство за открити партии за водоснабдяване, те не са пряко доказателство, от което да следва че именно на тези улици, които тук са посочени, се намират такива права на жалбоподателите, които ще бъдат безвъзвратно засегнати от трасето на метрото. Всички такива конкретни относно инфраструктура, относно

точното местоположение на засегнатите граници на имоти, се определя на много по-късен етап, на етап одобряване на инвестиционен проект, който не е предмет на оспореният административен акт, предвид което представените от жалбоподателя доказателства не сочат за основателността на жалбата и не доказват засягане на имотите по смисъла, който те влагат, т.е. че с изграждането на метрото ще се засегнат имотите по начин, по-който да не могат да бъдат възстановени, включително пътна настилка, инфраструктура и други такива специфични въпроси. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените правомощия, за което са представени доказателства от страна на административния орган, поради което моля да го потвърдите изцяло по изложените в същия мотиви и фактически и правни основания, а жалбата да оставите без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7–дневен срок на процесуалния представител на оспорващите за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: