

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява. Постъпила е молба от 26.5.2020 г.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Н. К. – редовно уведомен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.5.2020 г. заключение на вещото лице по СТЕ, в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на представителя на ответника.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице А., с която моли да му бъде удължен срокът за изготвяне на заключението по съдебносчетоводна експертиза предвид големия обем на писмените доказателства, които трябва да прегледа, и да го представи в следващото

съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпили по делото документи, изискани във връзка с разкрита данъчно-осигурителна информация от НАП, необходима за изготвяне на заключението на вещото лице А., както следва: от 25.3.2020 г. относно [фирма]; относно [фирма]; относно [фирма] от офис „Надежда“; относно [фирма] от офис „В.“; относно [фирма] от офис „К. село“ и от 30.3.2020 г. относно [фирма] от ТД на НАП – В..

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Н. К., 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Д.: Предвид твърдението, че има липса на данни, предложението ми е допълнително да се преработи заключението, след като от доставчиците постъпят допълнителни доказателства. Въпросът ми е как е установено колко е броят заявки за отделните сайтове?

Вещото лице: Установих, като преброих лично редовете в т.нар. журнални файлове. Те се генерират автоматично от доставчика при всяка заявка към процесните сайтове. Тъй като заявките бяха изключително малко, ги преброих, без да използвам софтуер. Тези журнали са ми предоставени от суперхостингдоставчика и са приложени към експертизата. От анализа на журналните файлове ясно се вижда, когато заявката е направена от реален посетител на сайта, защото тогава има зареждане на всички файлове, свързани с уебстраница. Голяма част от тези посещения в бройката са посещения от автоматични софтуери, които обхождат всички интернет сайтове, и те правят заявка към един или два файла.

Адв. Д.: Относно задача 4 на стр. 12 – в каква връзка е даден текстът?

Вещото лице: Текстът след таблицата на стр. 12 е във връзка с въпрос 4. Става дума за тематичната насоченост на тези интернет страници. Това е отговор във връзка с тематичната насоченост на сайта, като каква е функцията на сайта, към какви потребители е насочен и как привлича потребители към посещение на процесните сайтове, за да им визуализира реклами, каквато е процесната област.

Юриск. К.: Относно четвъртата колона от таблицата на стр. 9 – анализ на журнални файлове. На някои от тях липсва информация.

Вещото лице: Това означава, че суперхостингдоставчикът не притежава журнални файлове за процесните периоди, което означава, че за процесните периоди тези сайтове не са имали посещения, с изключение на един, за който е посочено, че е деактивиран около м. март 2018 г. Няма нормативно задължение хостингът да поддържа журнални файлове, но ги пазят до изчерпване на наличното пространство. За някои се пази информация от 2016 г. Практиката на суперхостинга е тези файлове да се изтриват след изтичане на една година от прекратяване на договора.

Адв. Д.: Считам, че експертизата е непълна, трябва да се преработи и моля да не се приема. Не дава пълна картина за изпълнението на договореното между страните. Юриск. Моля да се приеме. Считам, че експертизата е обективна и възразявам да бъде преработена.

Вещото лице: Моля да бъде уведомяван на тел. 0886 066 744, или [електронна поща].

По заключението на експертизата

СЪДЪТ НАМИРА, че експертизата е пълна, точна, ясна и отговорила на всички въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 410,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице,

Издаде се РКО за посочената сума.

Разликата от сумата в размер на 90,00 лв. да бъде върната на жалбоподателя след представяне на втори екземпляр от платежното нареждане по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите, докладвани днес и изпратени от НАП: от 25.3.2020 г. относно [фирма]; относно [фирма]; относно [фирма] от офис „Надежда“; относно [фирма] от офис „В.“; относно [фирма] от офис „К. село“ и от 30.3.2020 г. относно [фирма] от ТД на НАП – В..

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.9.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А..

Съдебното заседание приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: