

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **3159** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Б. В КАЧЕСТВОТО МУ НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИЯ СИ СИН К. В. Б. чрез АДВ. Н. К. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице А. И. Б. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 01.10.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. И. Б. на 57г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 528 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 278 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считаме, че са налице всички основания за това. По делото са събрани доказателства, които установяват твърдяното от нас фактическо положение. Налице е незаконосъобразно поведение на СО. Видно от приетата по делото експертиза адресът на малолетния К. Б. е по-близък до адреса на 107 ОУ „Х. К.“, находящо се в [населено място], [улица], в сравнение с определеното му от системата на СО - 21 ОУ „Х. Б.“, находящо се на [улица]. Времето и превозните средства, които могат да бъдат използвани за достъп до 107 ОУ „Х. К.“ и времето за пристигане от и до училище са по-малко в сравнение с тези до 21 ОУ „Х. Б.“. За дете, което започва училище в 1 клас, което ще се нуждае и от придружаване от по-възрастен член на неговото семейство или друго ангажирано лице това е от особена важност, ето защо считаме, че с избора от системата на 21 ОУ „Х. Б.“ се нарушава целта на закона, включително и на наредбата, а именно детето да посещава възможно най-близкото училище. По делото беше установено, че не са спазени изискванията на наредбата при определяне на училището, към което следва да бъде записан Х. Б.. Моля да постановите решението си и да уважите жалбата. Претендираме направените по делото разноски, като моля при уважаването на жалбата да приемете за заплатено и възнаграждението на вещото лице, което днес беше допълнително определено. Представям списък за разноски по чл. 80 ГПК.

Юрк. Т.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Считам, че същата е недопустима, тъй като липсва правен интерес за жалбоподателя. В случай, че сметете, че е допустима, то същата е неоснователна, тъй като от събраните по делото доказателства не се установява пряко засягане на права и интереси на жалбоподателя. В жалбата и събраните към нея доказателства се излагат твърдения за бъдещи несигурни събития, факти и обстоятелства. Дали детето ще кандидатства по начина, по който е посочено в жалбата към момента, към който то има право, а това е учебната 2025г.-2026г. според графика на дейностите, който ще бъде обявен на сайта на СО през месец януари и ще бъдат направени класиранията също според графика на дейностите и отваряне на системата към днешна дата е неясно. Дали местоживеенето и адрес на детето и неговите родители към датата на кандидатстване и реализиране на това негово право също към днешния момент е несигурно. Моля да постановите решене, с което да отхвърлите

жалбата като неоснователна. По отношение на разносните правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед на това, че делото не е с фактическа и правна сложност. Адв. Д. /реплика/: Относно правния интерес на доверителя ми да заведе настоящото дело, моля да имате предвид, че към настоящия момент непълнолетният син на доверителя ми живее на посочения адрес. Същият е трайно установен там и щом системата позволява да бъде направена справка, а именно за физическото лице и неговия адрес, към кое училище трябва да бъде причислено ясно означава, че ответникът по жалбата в своята уредба допуска такава правна възможност, а именно още сега да бъде установено училището, към което ще бъде насочено детето. Именно, защото са трайни отношения къде живее едно дете, а именно на постоянния и настоящ адрес на родителите му, както изисква закона и отчитайки обстоятелството, че не всяка година се откриват нови учебни заведения на територията на СО, то са налице легитимни очаквания и легитимно право лицето да знае къде ще бъде записано детето му, къде ще бъде центърът на тези жизнени интереси и от там да осъществи всички изискуеми от закона действия и грижи, които му са вменявани като родител къде ще учи неговото дете и как да организира образователния му процес, поради което считаме, че е налице правен интерес за предявяване на жалбата и за нейното уважаване.

Жалбоподателят: Синът ми попада в обхвата на наредбата, защото тя указва 3 години уседналост към датата на кандидатстване в учебното заведение, което означава, че към момента, в който той ще навърши 7 години и ще кандидатства би следвало три години назад той да е пребивавал на адреса, което е вече в обхват на тези три години, защото той в момента е на 5 години и попада в този три годишен период.

Юрк. Т. /дуплика/: Моля да имате предвид, че по никакъв начин към настоящият момент за нито едно дете, което ще кандидатства за бъдещата нова учебна година СО не гарантира и не дава възможност, а и системата не дава такава. Системата за кандидатстване е затворена. Тя ще бъде отворена тогава, когато новото райониране бъде готово, бъде обявено и съответно отворена системата според графика на дейности. Няма сигурност, че към момента на кандидатстване нормативната уредба, имам предвид ЗПУО, стандарта към него и Наредбата на СО, ще бъдат в този им вид, тъй като всеки момент се очаква много голяма промяна в ЗПУО, което влече след себе си промяна на подзаконовите нормативни актове и СО също е в подготовка за промяна на наредбата.

Адв. Д. /реплика/: Няма как жалбоподателят да съобразява поведението си относно подготовката на образованието на детето си, което му е гарантирано от Конституцията и закона в общинското училище, с оглед на някакви очаквания това какво ще бъде променено като нормативна база или политика на СО. Целта на закона и на наредбата е ясна - да бъде така направено районирането, да бъдат така записани децата да учат в съответното училище, че да бъде възможно най-близко до тяхното място за живеене, поради което считам, че няма как да възприемем възраженията на ответника по жалбата, че това тепърва ще бъде променено. Интересите на детето са за предпочитане пред правните очаквания на СО да промени въпросната наредба.

Юрк. Т. /дуплика/: Смятам, че превратно и погрешно се интерпретират моите твърдения. Не става въпрос за политика на СО, а става дума за това, че подзаконовите нормативни актове следват промените в закона. СО не променя закона, тя съгласно нормите на закона е длъжна да приеме наредба съгласно закона и стандарта към него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: