

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9810** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РАЗВЪДНИК С. К., редовно уведомен се представлява от процесуален представител адвокат В. З., САК с пълномощно по делото и законен представител арх.Б. С..

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, [населено място] редовно уведомен се представлява от старши юриск. Л. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ , редовно уведомен се представлява от главен юрисконсулт З. В. с пълномощно по делото.

Като намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. З.: Поддържам и моля да приемете доказателствата към представеното от мен становище.

Ю.. В.: Правя искане за спиране на делото, поради наличие на гражданско-правен спор за материално право, за собствеността на кучето, за което жалбоподателя има претенции и в настоящото административно производство. Соча номер на дело № 489/2020 по описа на Районен съд Кърджали. Гражданското дело е заведено преди административното дело и считам, че жалбоподателят следва да изчака решението на спора пред Районен съд Кърджали преди да заяви административна процедура при

нас.

Адв. З.: Не считам, че има основания за спиране с оглед наличие на друг спор, което не оспорвам. Жалбата пред настоящия съд е срещу действията и бездействията на администрацията, която не оказва съдействие, съгласно правомощията си.

Ю.. К.: Поддържам становището за спиране като относимо. Жалбоподателят е подал заявление за корекция на данни във ветеринарната информационна система на Агенцията, входирано в 2229/05.10.2020 в Областната дирекция К., която е в невъзможност да впише жалбоподателя като собственик на животното без същият да докаже собственост върху същото. Настоящото производство се води за същото животно.

Адв. З.: Възражявам, представили сме документи за собственост и за родословие на животното.

СЪДЪТ НАМИРА искането на ответниците за спиране на производството по настоящото дело, с оглед приключване на исково производство пред общия съд – РС [населено място] с влязъл в сила съдебен акт, за неоснователно. ПРИЕМА, че въпросът относно собствеността на кучето, който се решава пред РС Кърджали не е преюдициален такъв по отношение на оспорването от страна на жалбоподателя на бездействията на ответниците като административни органи /респективно на техни длъжностни лица/, предмет на настоящото съдебно производство. По тези съображения съдът следва да отхвърли искането.

В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЯ искането за спиране на настоящото производство до приключване на гр.д. № 489/2020г. по описа на РС Кърджали с влязъл в сила съдебен акт.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становище от 22/02/2021г. от жалбоподателя писмени доказателства.

Страните: Не сочим други доказателства, нямаме искания .

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и с оглед становищата на страните, че нямат други искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. З.: Моля да уважите искането и жалбата ни срещу действията и бездействията на Областна дирекция К. като неправилни и незаконосъобразни и задължите органа по изпълнението да извърши промяната, заявена от нас във Ветеринарна информационна система на БАБХ. Моля да задължите същите да заличат въведените към настоящия момент неверни данни. Моля да задължите същия да впише г-жа Б. С., като единствен и легитимен собственик. Представям списък на разноските, които претендирам. Моля да дадете възможност за писмени бележки.

Ю.. К.: Моля да потвърдите действието на директор Областна дирекция К.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Допълнителния съображения ще развия в указан от съда срок.

Ю.. В.: Считам жалбата за незаконосъобразна, няма яснота срещу кого от двамата ответници е насочена и дали е срещу действия или бездействия на администрацията. Жалбоподателят няма преминала процедура за регистрация на животновъден обект-развъдник, неоснователни са претенциите за собственост към животното. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Допълнителния съображения ще развия в указан от съда срок.

Съдът предоставя 7- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: