

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Водим допуснатия ни свидетел и моля същия да бъде разпитан. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Т. – Нямам искания по доказателствата.

Въведе се свидетеля в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел Н. Р. И., която представи ЛК №648599567: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Бях служител в „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД като сътрудник за периода от месец юни 2022 г. до месец декември 2024 г. Знам за предмета на делото от адвоката. Познавам управителя на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД И. К.. Не съм наясно дали И. К. е бил управител или съдружник на други търговски дружества.

На въпроси на адв. В., свидетелката отговори: В периода, в който работех в „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД знам, че имахме доставка от фирма „Май Л.“. Това, което си спомням е, че бяха мобилни телефони и кьнки - ролери, които са за лед, за хокей. Спомням си за една доставка. Ние сме търгували с телефони, но имам спомен, че това беше една доставка на кьнки, а за телефоните не си спомням дали беше една доставка или повече.

Аз съм приела стоката, мисля, че беше през месец май 2023 г. в офиса, там имаше и склад. Това е на „4-ти километър“, [улица]. Там имаше и офис, и склад на фирмата. Контактувала съм с И. К. и той ми предаде стоката, но не мога да кажа на него кой му я е предал. Не знам дали този склад е само на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД или и на други дружества.

Стоката има приемо-предавателен протокол, с който съм я приела в склада физически и съм ги броила тези кьнки ен на брой пъти. Не знам дали те са заприходени в счетоводството.

Голяма част от стоката, докато аз бях там, си седеше в склада на фирмата. Може би три или четири броя кьнки само са продадени. Телефоните със сигурност са продадени. Доколкото знам телефоните са продадени на „Софт Авто“. Наименованието „Май Л.“ ми е познато от приемо-предавателния протокол, чрез който са ми предадени кьнките. Друго лице не е присъствало при приемането на стоката. Приемо-предавателният протокол беше подписан в офиса от И. К.. Не помня дали протоколът е подписан от името на „Май Л.“, за мен това са подробности.

Докато бях на работа, нямам спомен „Май Л.“ да е доставяло на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и други стоки.

Адв. В. – Нямам въпроси.

Юрк. Т. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Не възразяваме по срока на депозиране на заключението, моля да се изслуша в днешното с.з.

Вещото лице К. Г. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение по ССЧЕ.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм допълнителното заключение по ССЧЕ от 09.04.25г., изготвено лично от мен, което поддържам.

За изпълнение на задачата ми посетих нает счетоводител, който работи за дружеството в[жк]и там това, което поисках, ми беше предоставено – относно начина на осчетоводяване. Това съм описал в графата като проверени документи. Те ми бяха предоставени от счетоводителката.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: В раздел 2, т. 2 имам предвид, че към 31.05.23 г. са налични стоково-приемателен протокол и на негово основание е извършено осчетоводяването така, както е извършено в тази последователност. При наличие на стоково-приемателен протокол и на осчетоводяване, аз съм приел, че стоката е налична в склада на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Съгласно фактура №80/31.08.24 г. „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД продава на „Май Л.“ стоката.

Адв. В. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Вещото лице – Работил съм в рамките на определения депозит.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

Адв. В. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: