

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11653** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,06 часа се явиха:
ОСПОРВАЩ, А. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ Ч/З МВнР, редовно призован, представлява се от юрк.З. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. А., гражданин на Република Турция, срещу отказ за издаване на виза от 01.12.2022г., постановен А. Д., консул в Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция.
ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.02.2023 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 24.02.2023 г. с приложени писмени доказателства – превод на заявлението на български език, съгласно разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА становище от ДАНС изискано по реда на чл. 192 ГПК, с вх.№ 2-19/10.02.2023г., с приложено писмо от 23.09.2022г и справка от 16.09.2022 във вр. със съгласувателна процедура по издаване на виза, съдържащи класифицирана информация и отделено в отделен том съгласно закона.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства.

Моля да задължите ответника да представи заявлението на жалбоподателя за издаване на виза С от 29.07.2022г., по което е издаден отказът, който се обжалва. Преписката съдържа неговото заявление от 28.10.2021г, което не е част от преписката по издаване на акта, предмет на обжалване. Аз го преведох по погрешка.

Поддържам исканията в молба да се изискат сведения от Министерството на правосъдието дали лицето Ф. А. А., с ЕГН [ЕГН], е български гражданин, от кога, започвана ли е спрямо него процедура по отнемане на българското гражданско, както и да се изпрати копие от писменото становище на ДАНС. ДАНС следва да изпрати становище до МП.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Моля за възможност да представя преписката по жалбата. Лицето има два отказа. По отношение на направените искания, основната причина за отказа е становище на ДАНС което е формирано по реда на чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, лицето не е включено в забранителния списък за влизане в България, а основанието е заплахата за националната сигурност.

АДВ.К.: Исканията са продиктувани от данните постъпили от ДАНС за взаимоотношенията между моя клиент и друго лице и информацията ще помогне да се установи дали има такива отношения. За лицето посочено като ръководител на О. няма данни да е загубил българското си гражданство.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, представените от ДАНС писмени доказателства, съдържащи класифицирана информация обособени в отделен том, съгласно изискванията на ЗЗКИ и доказателствата, представени с молбите от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.02.2023г и 24.02.2023 г.

Следва да се задължи ответника да представи заявление за издаване на виза С от 29.07.2022г, по което е постановено обжалвания в настоящото производство отказ,

Исканията за събиране на доказателства от ДАНС и от Министерството на правосъдието съдът счита за допустими, като същите ще бъдат ценени с крайният съдебен акт, поради което следва да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи молби по чл. 192 ГПК вр.с чл. 144 АПК, до третите, неучастващи лица – ДАНС и Министерството

на правосъдието с исканата информация.
СЪДЪТ, по изложените съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства с молби от 21.02.2023 г. и от 24.02.2023г.

ПРИЕМА писмените доказателства от ДАНС изискано по реда на чл. 192 ГПК ,с вх.№ 2-19/10.02.2023г, съдържащи класифицирана информация и отделено в отделен том съгласно ЗЗКИ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от днес да представи относимото заявление на жалбоподателя от 29.07.2022г, по което е постановен обжалваният отказ.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи превод на заявлението до следващо с.з

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи молби по чл. 192 ГПК, във вр с чл. 144 АПК до трети неучастващи страни по делото – Министерство на правосъдието и ДАНС.

АДВ.К.: Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК.З.: Да се разпита допуснатият свидетел.

СЪДЪТ покани в залата свидетеля.

ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. Г. А. 50.г, неосъждана, българка български гражданин, съпруга на жалбоподателя .

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К.:

Живеем заедно от 1994 г. До 2000 г. бяхме в България, след това заминахме за Турция. През 2001 г. в Турция сключихме граждански брак. Имаме двама сина, родени са в Б., единият е 2005г, а другия 2007. От 2005 г. живеем постоянно в България. Преди това сме живели пак тук. Имаше период от 2-3 години, когато живяхме в Турция. Имаме собствено семейно жилище в С. и в И.. Той има наследствена къща от майка му в Турция, в неговия роден град, в един от пострадалите от земетресението райони. Досега имаме доходи от там и от апартамента в И.. В С. живеем в Л., [жилищен адрес] апартаментът е наш. От 1999г. не сме сменяли адреса си досега. Децата учат в България от детската градина. Той има негова фирма „Мегатроник“ ООД, има съдружници. Занимават се с ремонт на климатици на автомобили. Сега фирмата не е действаща, защото той не пребивава тук. Той взе виза, която беше за една година.

Беше тук до лятото, след това му отказаха виза D, след това и виза С. Нито аз, нито съпругът ми сме политически активни, не участваме в религиозни или терористични формирования. Той е по народност турчин, не е кюрд. Не е имал проблеми в отношенията със синовете ни, те имат нужда от него. Сега са в най – трудната възраст, те имат нужда от него. Аз предимно се занимавах с тях в училище, но са постоянно покрай него в сервиза. За момчетата е важно да са около баща си. Единият ми син, по – големият учи в 19-то училище, то е със скандинавски езици. Владее 5 езика, владее и турски, но не на такова ниво, за да учи там. Дава им право да продължат в Г. институт. Другият ми син е в Строителната гимназия, защитена специалност „Водно строителство“, девети клас. после ги приемат без изпит във В.. Още 5-6 години трябва да учат в България. Ако ги преместя сега, ще им навреди.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. 3.:

Децата ми са родени в България. Били сме в Турция между 2001г и 2004г. – три години. След това се преместихме тук, когато се родиха децата - единият 2005г., другият 2007г., след това почина свекърва ми 2008, след това майка ми 2009г. Бяхме тук от 2001 г до 2004г. След 2007г не сме живели в Турция. Той имаше постоянно пребиваване. Загуби го защото 5 години не беше в страната. Ние бяхме в България, той беше на територията на Турция до 2019г. Запозната съм със свидетелство за съдимост от [населено място], издадено 2021г, където е посочено, че А. А. има две наказания. 2013 г е извършено престъпление в Турция, осъден е 2017г, затова не беше тук. За притежание на наркотици, беше осъден на територията на Турция. Едното наказание е глобата, другото наказание е лишаването от свобода. той не беше в България тези 5 години, изтъпяваше наказанието „лишаване от свобода“ в Турция.

ЮРК 3.: Нямам други въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.04.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

