

Протокол

№

гр. София, 04.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 04.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2494** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 3 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 4 - уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 5 - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнително заключение в срок на 27,03,12г., което поддържам. Посочения в жалбата номер за съседен парцел от запад на процесния имот № 856 е идентичен с УПИ VIII-38 или идентификационен номер №68134.1893.170 - на л. 42 по делото. За всеки един от двата имота площта почти

отговаря по нотариален акт. Тази разлика от 6,72 м сега се явява малко повече между кадастралната граница по новия регистър.

Уточнявам, че има неточност в първоначалното заключение в констативната част, 5-ти ред отдолу нагоре. Написал съм – подпорната стена, в която са забити стоманени колове е изградена въз основа на съдебно решение от 1984г., а се оказва, че във вещото лице по това дело е упоменато, че тя е била изградена – на л. 87 по делото.

Дали ответникът е отразил правилно границата? Има подробност - и двете страни са си поръчали замерване от фирма „Г. 93” на имота, докато ответната страна е правила частично изменение на регулационния план - от една и съща фирма, извършено от две различни лица и затова се получават различни резултати, като замерването на имота на ответната страна е послужило за изменение на регулационния план. Там разликата между двата имота е много по-голяма. Бетонната стена е разположена навътре към имота на ответната страна въз основа на тези измервания – т.е. на М. М.. Вследствие от частично изменение на регулацията тази разлика вече става по-голяма съгласно измерванията по компютъра – между приетата регулация и имота на М., от порядъка на 24 кв. м.

Разликата от 8,5кв.м. е посочена в заключението – между кадастралната карта и материализираната на място.

Кадастралната граница между двата имота не е съобразно документите за собственост.

Границата между постановеното в съдебното решение и заключението на вещото лице – 6 м. и нещо е по съдебното решение, границата е навлязла в имота на М.. Не разбрах тези метри дали се компенсират.

По документи за собственост е отразена правилно площта и за двата имота.

На въпрос на адв. Г. на стр. 2 от заключението вещото лице отговори – Това са 6,75 кв.м. Границата е дълга 22,30 м. между двата имота, тази разлика се явява в разстояние на 13-14 линейни метра. Най-голямото отклонение е - 32 см.

Отклонението в тези 13 м от цялата дължина от 22 м е в различна степен – най-голямото отклонение е 32 см.

Това съдебно решение го използвам като съпоставка на площите. Лицето съответства на решението от 84-та година, но отклонението не тръгва от последната точка на лицето, а тръгва по-навътре. И не в еднаква степен.

Според мен геодезичните фирми, които са правили кадастралните карти и кадастралните регистри в повечето случаи мерят лицата, а не дъното на имотите – получават се тези разлики тогава.

В този момент в залата се явява адв. М. – процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ разяснява на адв. М. извършените до момента процесуални действия.

Адв. М. – Не правя възражение.

На въпрос на съда вещото лице отговори - 8,5кв.м отклонение е в същия участък. Кадастралната граница е по-близо до имота на жалбоподателя.

На въпрос на адв. Г. вещото лице отговори – материализираната граница между двата имота е съгласно решението от 84 – та година.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. - В момента е съгласно това решение.

На въпрос на ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Съобразихте ли се с доказателствата, представени от мен, че съм направил процедура по нанасяне на верните имотни граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съобразих се. Не твърдя, че не са нанесени верно. Това не ми е зададено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Нотариалният акт от 82-ра година не е взет предвид от вещото лице. Издаден е на основание на извършена обстоятелствена проверка. 82-ра година е установена квадратурата на моя имот. Нотариалният акт е издаден след документ за собственост на ищеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Квадратурата е почти неизменна във всички документи. 100 кв.м няма такава разлика.

На въпрос на адв. М. вещото лице отговори – разликата в площта от 8.5 кв.м. и 6.72кв.м. е в рамките на допустимата разлика, тъй като е по-малко от 5% отнесено към площта на имотите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Изградената ограда отговаря на решението от 84-та година – не разбирам?

СЪДЪТ предявява на заинтересованата страна скица на неговия имот от кадастралната карта, депозирана на л. 42 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Така, както е нанесена от ответника - съгласен съм. Уточнявам, че оградата не е на място така. По-навътре е в моя имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Същото съм цитирал.

Адв. Г. – Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Ответникът правилно е нанесъл, съгласен съм с нанесената имотна граница. Разбрах от вещото лице – има разлика от 8,5кв.м, но е в рамките на допустимата грешка, така както се изясни по въпрос на адв. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното допълнително заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповедта в частта досежно имота на доверителя ми. Съображенията ми са следните: от приетата СТЕ се установи, че посочената в кадастралната карта имотна граница между двата имота не съвпада с изградената ограда. Тя е изградена съобразно съдебно решение от 84-та година, което установява границата. Лицето на имота на доверителя ми съответства на това съдебно решение, а разликата между площта между

документа за собственост и това от вещото лице на място съобразно експертизата е в рамките на допустимото, поради което жалбата е основателна. Претендирам разноси.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. И от първоначалната и от допълнителната експертиза се установи, че разликата в границите на имота, отразени в кадастралната карта са в рамките на допустимата разлика по чл. 18 от Наредба от 2005 г. – между страните е разрешен спор за материално право по гр.д №15404/84 г., но със заключението на вещото лице отново се установи, че дори и при това разминаване между материализираната граница заснета в кадастралната карта разлика в площта на имота е допустима – жалбата е неоснователна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. - Поддържам адв. М.. Моля, да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: