

РЕШЕНИЕ

№ 5152

гр. София, 01.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Гургана Маринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4512** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 23.02.2012 г. постановено по н а х дело № 10948/ 2011 г.,
Софийски районен съд, НО, 98 състав е отменил наказателно постановление № 10490/
0022438/ 18.03.2011 г., издадено от директора на ТД на НАП С., с което на [фирма],
ЕИК[ЕИК], с представляващ Г. И. Ш., е наложена имуществена санкция в размер на
3000 лв за нарушение на чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н 18/ 13.12.2006 г. на МФ за
регистрация и отчитане на продажбите в търговски обекти чрез фискални
устройства.

Постъпила е касационна жалба от името на административно - наказващия
орган, в която е инвокирано искане за отмяна на решението, но касационни основания
по смисъла на чл. 348, ал. 1 НПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН не са въведени. Поддържа се
единствено, че от писмените доказателства по преписката и показанията на
актосъставителя става ясно, че Р. Х. е упълномощено от едноличния търговец лице.

Искането до съда е за отмяна на решението и за потвърждаване на
наказателното постановление.

Ответникът, [фирма], призован при условията на чл. 61, ал. 2 ЗАНН, не
ангажира становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност
на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Г. /актосъставител/, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Районният съд е мотивирал подробно решаващия си извод за незаконосъобразност да е извършено административно нарушение по чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н 18 от 13.12.2006 г. на министерство на финансите от [фирма]. Анализирани са двете констатации по време на проверката – че в търговски обект ресторант П., намиращ се в [населено място], на [улица], на 18.01.2011 г. се намирала Р. Х.; че пред екип органи по приходите тя се е легитимирала като наемател, но в качеството си на физическо лице по сключен на 16.11.2010 г. договор /не е наличен по преписката/. Констатирано е, че в ресторанта не е монтирано регистрирано фискално устройство, не се спори относно обстоятелството, че от проверяващия екип е поръчана /и заплатена/ приготвена на място храна. Установяващият нарушенията орган не е приобщил данни, въз основа на които да се формира извод, че именно в тежест на санкционирания търговец е възникнало задължението да регистрира и монтира фискално устройство в описания търговски обект. Административнонаказателна отговорност не може да се ангажира с НП въз основа на непредявено фактическо и юридическо обвинение; на предположения, на несигурни и колебливи изводи за наличието на признаците, очертаващи извършеното нарушение от субективна страна. По тези съображения съдът приема, че обжалваното въззивно решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение 23.02.2012 г. постановено по н а х дело № 10948/ 2011 г., Софийски районен съд, НО, 98 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.