

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЗАЛОЖНА КЪЩА [фирма], представлявано от управителя Б. Д., редовно призован, се представлява от адв. Й., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. П. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на ответника.

СЪДЪТ връчи препис от писмените бележки на страните.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Моля да допуснете един свидетел, който водим. Със свидетелските показания ще установим, че процесната камера е поставена с оглед необходимост от охрана на обекта, чрез заснемане на тази част от входа на блока. Свидетелят на място е разгледал разположението на камерата и е направил анализ на

нейната необходимост за охраната на заложната къща.

ЗС – Оспорвам жалбата. Не мисля, че е редно да се допуска свидетел. Представям постановление от 15.09.2021 г. и постановление от 22.07.2016 г. на СРП. Представям тези постановления, за да докажа, че въпросната камера не допринася за намаляване на престъпността, по скоро служи за лично наблюдение на нас.

Адв. Й. - Да се приемат представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА депозираните днес постановления на СРП.

ДОПУСКА разпит на един свидетел.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля: И. А. А. на 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Й., Свидетелят – От 23 г. съм частен детектив, преди това съм бил служител на МВР. Вписан съм в Регистъра на частните детективи. Посещавал съм заложна къща „БГ К.“. Направих измерване и оглед и установих, че охраната ѝ отговаря на всички изисквания. Делото се отнася за куполна камера, която гледа към входа на блока. Тази камера е абсолютно необходима за охраната на заложната къща, тъй като е насочена към една чупка, която се намира вляво от входа. Като дойде човек да си заложи вещ и излезе с пари има предпоставка да му направят грабеж, да му вземат парите или стоката. Камерата е насочена към входа. При входа няма видимост и ако човек се скрие зад чупката, която е там, има сяла част и не се вижда. Тази камера е необходима за охраната на заложната къща и безопасността на клиентите. Има поставени на видно място табели, че заложната къща е под видеонаблюдение.

На въпроси на ЗС, свидетеля – Чупката, за която говоря и която охранява камерата е намира от лявата страна, когато човек застане с лице към входа. Чупката се образува от стълбището, което води към входната врата на входа. Когато човек застане с лице към входа, тази чупка се образува от лявата страна на стълбището.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й. – Въпреки, че решението няма санкционен характер, за оспорващия е налице правен интерес от оспорването му, тъй като постановяването на тази камера е изцяло целесъобразно. Камерата служи за защита на гражданите-клиенти на заложната къща

и на имуществото на оспорващото ЮЛ. В наши дни много хора поставят камери на входните врати и КЗЛД не е приемала, че това е пряка намеса в личните данни на гражданите, което да налага премахването им или санкционирането на техния собственик. Охраняваният от камерата обект е с висок риск от криминални атаки, с оглед определени случаи на обороти, които биха поблазнили извършителите на криминални престъпления. Тази камера е изцяло в полза на живущите във входа и охрана на тяхната собственост. Представянето на писмените доказателства от ЗС, че е била обект на две криминални деяния, които органите на реда не са разкрили, включително и чрез използване на видеозаписите на тази охранителна камера, не може да отрече нейната полза и необходимост. Не във всеки случай качеството на това видеозаснемане може да способства за безспорното разкриване на извършителя на криминалното деяние. В повечето случаи наличието на подобни камери действа превантивно на криминалния контингент и същите се въздържат, при риска да бъдат фотозаснети да извършват криминални деяния. В случая, охраната на обществения ред е с по-висока степен и сила на защита от защита на личния интерес на ЗС. КЗЛД установи безспорно, че видеозаписите от охранителната камера се съхранят на самостоятелен сървър, без достъп на други лица, като дори и да има заснети лица в кръга на работа на тези камери, които влизат във входа, те се обработват със законова цел и не са публично достояние. Още повече, с оглед ниската резолюция на камерата, трудно би се различило конкретно лице, което преминава през полето на действие на тази камера. Моля да отмените решението, тъй като считам, че същото е необосновано. Същото не държи сметка за интереса на охранявания обект и обществения интерес на всички живущи. Жалбата е само от едно лице от входа. В КЗЛД има доказателства, че заинтересованата страна е в личен конфликт с управителя на оспорващото търговско дружество. Подаването на жалбата пред КЗЛД не е мотивирано от някаква сериозна необходимост от защита. Налице са и становища на полицията, че след постановяването на тези камери се отчита намаляване на престъпността в този вход, като камерите насочват тази престъпност към други входове и блокове, което е ноторен факт. Във всички сгради, които са монтирани подобни камери престъпността не спира, но намалява. Камерите работят с цел превенция на престъпността и охранителна дейност.

ЗС – Въпросната камера е поставена, но въпреки това продължават да стават престъпления във входа. Камерата е монтирана без съгласието на етажните собственици. Трябва да са съгласни поне 51 % от съсобствениците. Престъпността по никакъв не е приключила, напротив тя продължава. Искам да се направи нещо, да се уважи моята жалба и камерата да не заснема вече входа.

Адв. Й. – Камерата не заснема входа, тя заснема предстълбищната площадка. Жалбата е защото на жалбоподателката е отказано да бъдат предоставени записи от тази охранителна камера.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

