

РЕШЕНИЕ

№ 16923

гр. София, 19.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 - чл. 178 Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Д. О. Б., чрез процесуалния представител адв. П., срещу заповед № 1508/22.04.2024 г. на директора на 54 СУ „И. Р.“ [населено място], с която на жалбоподателя е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок до края на учебната 2023/2024 г. Жалбоподателят Д. О. Б. оспорва административния акт като незаконосъобразен. Посочва, че процедурата по налагане на наказанието е опорочена. Изцяло се оспорва извършването на всички описани в заповедта нарушения на ученика, като се твърди, че същите не са описани в достатъчна конкретика, за да може адресатът на индивидуалния административен акт да разбере в какво е обвинен и адекватно да организира защитата си. Смята, че е нарушен принципът за пропорционалност и че не е било задължително да бъде наложено най-тежкото наказание. Актът е издаден в нарушение и на принципите за съразмерност, разумност и справедливост. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на 54 СУ „И. Р.“ [населено място], чрез пълномощника адв. Л., оспорва жалбата. Счита, че процесната заповед е законосъобразна и моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Сочи, че по делото са събрани достатъчно доказателства, от които е видно една система в поведението на жалбоподателя, която резултира от множество и тежки нарушения, които са довели до издаване на процесната заповед, като след нея е издадена и последваща такава. Претендира разноски. Представя подробни писмени бележки.

Прокурор от С. градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по

делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

СЪДЪТ прима за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, с който пряко и непосредствено се засягат права на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно приложимата норма на чл. 205, ал. 5 ЗПУО. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че през учебната 2023/2024 г. жалбоподателят Д. Б. е бил ученик в 11 Б клас в 54 СУ „И. Р.“ [населено място].

С Доклад, вх. № 911/29.03.2024 г. П. П.-Д. – класен ръководител на 11 Б клас, е сезирала директора на 54 СУ „И. Р.“ [населено място] с предложение за налагане на санкция на ученика Д. О. Б.. Същата е уведомила, че Б., ученик от 11 Б клас, е извършил 6 на брой нарушения на Правилника за дейността на училището за учебната 2023/2024 г., до датата на доклада той има отразени общо 15 забележки от различни преподаватели, констатирани са 8,5 неизвинени отсъствия. Посочено е, че грубото и непристойно поведение и отношение на Б. към преподаватели и ученици не се проявява за първи път. За предходната 2022/2023 г. за същия ученик са отразени общо за нарушения, сходни с извършените и през настоящата учебна година.

В доклад, относно предстоящото налагане на санкция, предвид тежестта на извършените множество нарушения, е изразено становище за провеждане на Педагогически съвет на училището за обсъждане и налагане на наказание на ученика. Класният ръководител е посочил, че:

- На 10.11.2023 г. Д. Б. блокира вратата на мъжката тоалетна, в която се е намирал ученикът от 11 клас И. Г., като не му позволява да излезе. Така предизвиква крясъците на И. Г. и блъскане на вратата от последния в опит да излезе. Наложила се е наметата на преподавателите Г. П. и С. З. за освобождаване вратата на тоалетната. След отправена от двете преподавателки забележка, Д. е започнал да ги псува вулгарно в присъствието на други ученици.
- Системно не изпълнява указанията на преподавателите по време на учебен час, с което затруднява работата на преподавателя и останалите ученици - на 05.10.2023 г., 10.10.2023 г., 14.11.2023 г., 12.12.2023 г., 22.02.2024 г.
- Системно се явява в часовете без учебни пособия и отказва да работи - на 05.10.2023 г., 14.11.2023 г., 09.02.2024 г., за което в електронния дневник са отразени забележки.
- Системно нарушава дисциплината по време на учебни часове - на 10.10.2023 г., 20.11.2023 г., 04.12.2023 г., 12.12.2023 г., 22.02.2024 г., внася и консумира храна и напитки по време на час - на 13.10.2023 г., отказва да остави мобилния си телефон по време на час – на 14.11.2023 г., за което в електронния дневник са отразени забележки.
- Отправя обидни квалификации и коментари към преподаватели и Директора на училището - „мърши“ (на 04.12.2023 г.), псува вулгарно преподавателите г-жа Г. П. и С. З. (на 10.11.2023 г.), „какви сте вие бе, не ви ли показах, че съм повече от вас“ - обръщение към класния ръководител, Директора на училището, г-жа С. П. - педагогически съветник, г-жа И. С. - зам. директор - на 06.03.2024 г.
- Системно напуска без разрешение на преподавателя учебния час: на 18.01.2024 г. - часа по Геополитическа и обществена култура, на 25.01.2024 г. - часа по Обработка и анализ на данни, на 06.03.2024 г. часовете, съответно по Структури от данни и алгоритми и по Български език и литература;
- На 06.03.2024 г. е повредил вратата на кабинет № 305 и е счупил тоалетната чиния в мъжката тоалетна на четвъртия етаж на училището.

Представени са доклади от учители, класния ръководител, педагогическия съветник (№ 3635/13.11.2023 г., № 3636/13.11.2023 г., № 654/11.03.2024 г., № 655/11.03.2024 г., № 656/11.03.2024 г. и № 911/29.03.2024 г.), в които са описани различни прояви на непристойно поведение от страна на Д. Б., изразяващи се във възпрепятстване на свой съученик да излезе от санитарното помещение чрез затискане на вратата, повреждане на вратата на училищен кабинет, унищожаване на училищно имущество, демонстративно несъобразяване с реда по време на учебни занятия, отправянето на обидни думи и псувни спрямо преподаватели и служители в училището.

С родителите на оспорвания са провеждани срещи, които не са дали резултат, свързан с положителна промяна в поведението на ученика.

Д. Б. е продължил да проявява невъздържаност и грубост в отношенията си с другите ученици, демонстрирал неспазване на правилата в училище, не се е включвал в екипната работа и пречел на нормалното провеждане на учебния процес.

Видно от приложените протокол № 61 от 12.03.2024 г., протокол № 1 от 15.04.2024 г., уведомление изх. № 172 от 29.03.2024 г. и покана, преди откриване процедурата за налагане на санкцията, родител на ученика е уведомен.

На 12.03.2024 г. е проведен с него разговор относно поведението на ученика, в присъствието на директор, зам.-директор и педагогически съветник. Майката И. Б. е уведомена и за датата на насроченото заседание на Педагогическия съвет, което е удостоверила с подписа си върху уведомлението.

На 15.04.2024 г. е проведен разговор и с ученика Д. Б., което е удостоверено в протокол № 1 от 15.04.2024 г. в присъствието на директор, зам.-директора, педагогически съветник, класен ръководител и родителите.

На 17.04.2024 г. е проведено заседание на Педагогически съвет, като в дневния ред за заседанието е включено обсъждането на предложение за налагане на санкция на ученика Д. Б. „преместване в друго училище“ по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО. На заседанието на ПС е присъствал бащата на ученика. „За“ предложението единодушно са гласували всички 98 присъстващи, поради което прието било да се направи предложение до директора за издаване на заповед за налагане на санкцията „преместване в друго училище“ до края на учебната 2023/2024 г. по чл. 199, ал. 1, т. 4 ЗПУО.

На основание на решението на педагогическия съвет Директорът на 54 СУ „Св.И. Р.“ - [населено място] е издал заповед № 1508/22.04.2024 г., с която на жалбоподателя Д. Б. е наложена санкция „преместване в друго училище“ със срок до края на учебната 2023/2024 г., на основание чл. 199, ал. 1, т. 4 вр. чл. 200, ал. 4 ЗПУО.

В периода 28.04.2023 г. - м. 10.2024 г., Д. Б. е ползвал социална услуга „Терапия и рехабилитация: психологическо консултиране и подкрепа“ от Фондация „Н.“, Център за обществена подкрепа „Бъдеще“ (виж Заключителен доклад за резултатите от предоставяне на социална услуга, изх. № 303/04.11.2024 г.).

В периода 07.11.2024 г. - 02.12.2024 г., Д. Б. е имал оплаквания от притъмняване, еднократен колапс, диаричен синдром, и болка в лумбална област, засилваща се при промяна на положението на тялото, видно от представени амбулаторни листове.

За изясняване на фактите и обстоятелствата по делото са допуснати гласни доказателствени средства. Разпитани по делото са следните лица: М. А. М., хигиенист на 54 СУ „И. Р.“ [населено място] към момента на процесните събития, както и майката на жалбоподателя И. Б.. М. А. М. разяснява за случката в училището, при която била повредена тоалетната чиния, като заявява, че след междучасието е влязла да чисти в мъжките кабинети и видяла на 4. етаж извадена и обърната

чинията. Сочи, че не е разбрала кое дете е направило това. Изяснява, че тоалетната чиния седи на пода и е била обърната, само меката връзка, която е от казанчето се свързва с водата. Била е спукана и тоалетната е била затворена след сезиране на домакина. Посочва, че тоалетната е била счупена на парчета и са я накарали да почисти. Разпитана е и майката на жалбоподателя И. Д. Б., която заявява за коренната промяна на сина ѝ след издаването на заповедта за наказанието му. Посочва конкретно как се е променило здравословното му и психическо състояние и какво отражение е оказало върху поведението и оценките му в училище. Твърди, че синът ѝ не е отсъствал от училище. Отсъствията му са били на база неговите закъснения. Допълва, че учителите и бившата директорка на училището не са искали детето ѝ в това училище и са направили всичко възможно, за да го махнат.

Правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма и в съответствие с производствените правила по чл. 203 - 205 ЗПУО, съгласно които наказанието „преместване в друго училище“ се налага със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. За откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3 - 5 – и съответните териториални структури за закрила на детето. В случая това е спазено, видно от уведомителните писма на л. 22 и 24. Ученикът е изслушан като писмено е обяснил фактите и обстоятелствата, свързани с конкретните нарушения. Родителите на ученика са участвали в процедурата по налагане на санкцията, като са присъствали и на педагогическия съвет. Заповедта за налагане на санкцията е издадена в 14-дневен срок от предложението по чл. 203, като в нея е посочен видът на санкцията, срокът и мотивите за налагането ѝ. Не са налице твърдените процесуални нарушения. Правото на защита на Б. не е нарушено, като същият е участвал в производството или лично.

Налице е съответствие на административния акт с материалния закон. Съгласно чл. 199, ал. 1 ЗПУО санкции на ученици се налагат за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Съгласно чл. 200, ал. 4 ЗПУО санкцията „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. От приложените по делото писмени доказателства се установяват допускани от жалбоподателя Б. системни закъснения, затрудняване работата на преподавателите, нарушаване на дисциплината, грубо и неуважително отношение. За това същият има и предходно наказание. Видно от мотивната част на заповедта, нарушенията на Д. Б. са започнали много скоро след началото на учебната 2023/2024 г. - още на 05.10.2023 г. В процесната заповед ясно личи констатираната от различните преподаватели повторемост на поведението на Д. Б., изразяващо се във възпрепятстване на множество учебни часове, отказ да работи в часовете, недопустимо обидно и арогантно отношение към преподаватели и ръководство, повреждане на училищно имущество. Този процес е продължил всъщност почти през цялата учебна година или 6 месеца. Ръководството на училището е предприело мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, изразяващи се в разговори на педагогическите съветници с родителите и ученика.

От събраните писмени доказателства се установява, че на 10.11.2023 г. Д. Б. е извършил описаното в т. 8 от заповедта. По делото са събрани писмените доклади както на потърпевшия ученик, така и на двете преподавателки, които са били обиждани и унижавани пред другите ученици. Тези документи са изходящи от самите лица, върху което Д. е упражнил въздействие.

Всички обяснения кореспондират помежду си, а не се събраха никакви други доказателства, които да ги оборят.

С процесната заповед са установени общо 22 конкретни нарушения, извършени от Д. Б.. Част от тях касаят нарушаване на основни задължения на този ученик, на които съответстват и правата на останалите ученици, както и на преподавателите по чл. 172, ал. 1, т. 1, т. 3 - да зачита правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилага физическо и психическо насилие, и т. 9, т. 10 и т. 11 от ЗПУО, а именно:

- да присъства и да участва в учебните часове и занимания;
- да не възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове;
- да спазва установения ред в класните стаи по време на учебните часове и да не възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове;
- да уважава и не накърнява достойнството на учителите и членовете от персонала на училището;
- да не отсъства без уважителна причина от присъствени учебни часове;
- да не пречи на учителя при и по повод изпълнение на служебните му задължения;
- да пази имуществото на училището.

Съгласно чл. 61, ал. 2 от Наредбата за приобщаващото образование, закъснение на ученика за учебен час до 20 мин. се отчита като половин отсъствие. При отразени в дневника 8,5 отсъствия, то закъсненията на Д. са поне 17, което няма как да бъде прието за случайност, както твърди майка му.

Според разпоредбите на чл. 30, ал. 4, т. 4.3., т. 4.5. и т. 4.6 от Правилника за дейността на 54 СУ „Св. И. Р.“, санкцията „преместване в друго училище“ се налага при особено тежки прояви, при продължаващи нарушения на правилника (като тук има примерно изброяване, след което е добавено и др.), при тежки форми на накърняване на достойнството на ученици и учители, както и унищожаване на училищно имущество. Системното препятстване на учебните занятия, явната арогантност по време на часовете, изразяваща се в ползване на мобилен телефон, консумацията на храни и напитки, няма никакво житейско оправдание. Да се обръща към директора на училището и към класния ръководител с „мърши“ е абсолютно недопустимо отношение на ученик. Същото важи и за унижаването на друг ученик, както и за унищожаването на училищното имущество.

От събраните по делото доказателства се установява, че в продължение на 3 учебни години, Д. е демонстрирал поведенчески модел, несъвместим с очакванията на обществото ни към ученик. В рамките на тези три учебни години, спрямо Д. са били предприети три процедури по налагане на санкция. С оглед изложеното съдът приема, че наложеното наказание съответства на тежестта на нарушенията и на целта на закона. Извършените нарушения от страна на Б. са безспорно доказани от представените по делото писмени доказателства. Поради това временното преместване на ученика в друго училище освен че може да има превантивно действие спрямо останалите деца в класа, може да подпомогне на самия него като попадне в друга среда и при други преподаватели и педагози, които да намерят различен подход към детето и осигурят възможност същото да разгърне интелектуалните и комуникативните си способности. Това ще създаде възможност да се проследи в дългосрочен план и съдействието от страна на детето и родителите му при изпълнение на плана за обща подкрепа и готовността им за развитие и промяна в положителна насока.

С оглед изложеното оспорената заповед се явява законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя - чл. 143, ал. 3 АПК.

Жалбоподателят и неговит процесуален представител не са поискали освобождаване от разноски по делото, поради което той отговаря за разноски. Д. О. Б. следва да възстанови на ответника направените по делото разноски в размер на 600 лева за възнаграждение на процесуален представител, платени по банков път.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. О. Б. срещу заповед № 1508/22.04.2024 г. на директора на 54 СУ „И. Р.“ [населено място].

ОСЪЖДА Д. О. Б. да заплати на 54 СУ „И. Р.“ [населено място] сумата от 600 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. с касационна жалба, подадена в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Съдия: