

Протокол

№

гр. София, 01.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Антон Стефанов, като разгледа дело номер **5228** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. БУРАК Ю. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВТОРИ СЕКРЕТАР, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ЮРК. В.: Представям актуално пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писма от заместник-председателя на ДАНС, постъпило на 21.07.2021 г. и становище от Областна дирекция на МВР – К., постъпило на 26.07.2021 г., касаещи съгласувателна процедура, във връзка с подаденото от чужденеца искане за издаване на виза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: По отношение на направеното доказателствено искане да бъдат представени преписки за издадени предходни визи на жалбоподателя, считам че няма такива издадени, защото същият притежава специален – „Зелен паспорт”, издаден от турските власти, който съгласно Решение № 76/27.01.2012 г. на МС на Република България дава възможност на притежателите на такива паспорти да влизат без визи на територията на страната. Направила съм справка в нашата електронната система. Тази справка беше направена от служители на МВнР, които имат достъп до системата.

АДВ. М.: От доверителя ми знам, че има предходно издадени визи – не съм сигурна дали това е така. Не държа на направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Във връзка с така събраните писмени доказателства в производството е видно, че лицето И. Бурак Ю. е кандидатствал за посочената виза. Нотариалният акт, по който е собственик на неговия тъст, а именно адресът в [населено място] е № 105, т.е. е адресът, на който и в момента всъщност е обитаван от тъста и тъщата на доверителя ми. Твърдя, че няма данни изобщо за срутване на имота и в момента се обитава същият и няма доказателства за срутването му, поради което считаме, че така установеният отказ е неправилен и моля да отмените същия. Претендирам направените разноси в производството, за което представям списък, с копие за ответника. В случай, че ми дадете възможност за писмени бележки, ще предоставя такива в срок.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В производството по разглеждане за издаване на визи, на виза – дългосрочна вид „D”, консулското длъжностно лице е действало в обвързана компетентност. В случая в Дирекция „Миграция” са извършени необходимите проверки, съгласно законоустановения ред и са се произнесли със становище и консултът е длъжен да приеме това становище такова, каквото е. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите

си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: