

Протокол

№

гр. София, 22.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 22.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11093** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 09,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представител не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице П. Д. К..

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 03.12.2018 г. в съда е постъпило заключение по изготвената съдебно-счетоводната експертиза.

Снема самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 44 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Използвани ли са документи, които ги няма в кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 29 от заключението съм описала документите, които съм ползвала и които не се намират в кориците на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Във връзка с кадровата обезпеченост на въпрос 5, относно доставчика [фирма]. В периода на издаване на фактурите за месец 08.2012 г. колко лица е имало назначени в дружеството? Имам предвид двете фактури, описани на стр.

18 от заключението и на стр. 27 е посочено, че лицата, назначени за този период са 7, доколкото аз виждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Девет лица съм посочила. На стр. 27 от заключението за [фирма] съм посочила, че на лист 177, том 6 на делото е приложена справка актуално състояние на всички трудови договори на [фирма], в нея има посочени 9 лица, изброени като позиции и длъжности.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Във връзка с това съм извадила справка от информационната система на НАП и е видно, че както е посочено в решението на директора на ДОДОП, така и в справката за периода 09.08.2012 г. има едно назначено лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По същия начин съм установила и аз, малко по-надолу в абзаца, както виждате, че тези констатации не кореспондират с това, което е посочено за едното назначено лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице, като с оглед представената справка-декларация към заключението

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 926 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., съгласно определения и внесен депозит, като за разликата от 526 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Представям справка за актуално състояние на всички трудови договори на [фирма] към 21.01.2019 г.

СЪДЪТ намира справката за относима към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената справка.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт в частта, в която е потвърден с решение на директора на ДОДОП като правилен и законосъобразен. Подробни мотиви са развити в решението на директора на ДОДОП, които моля да имате в предвид. Претендирам и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: