

# РЕШЕНИЕ

№ 10397

гр. София, 01.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. С. от [населено място] срещу Предписание №РДГ12-646/24.01.2024г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите С..

С жалбата се сочи, че актът е издаден при допуснати съществени процедурни нарушения, в противоречие с материалния закон и с целта му.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът се представлява от юрк К., която оспорва жалбата и моли актът да бъде потвърден. Счита, че изложените в жалбата аргументи са недоказани. Претендира юрисконсултско възнаграждение и представя подробни писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, като съобрази становищата на страните и закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като е подадена от името на собственика за имота, за който се отнася предписанието и е в срок, при надлежно удостоверена представителна власт.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

По фактите се установява следното:

Подадено е заявление № РДГ12-8669/23.12.2023г. до Регионална дирекция по горите С. с искане да бъде издадено предписание за санитарна сеч, от името на собственика на имотите с пълномощно в полза на лицето Плавен К..

Направена е теренна проверка на имотите, както следва: имот №72240.51.21, пототдел 80 „о“ с площ 3 ха в землището на [населено място], [община] и имот

38279.46.2 пототдел 76 „н“ с площ 1.8 ха, в землището на [населено място], [община], и двата собственост на М. С..

Съставен е констативен протокол на 12.01.2024г. за извършената проверка на 11.04.2024г., на която е присъствал П. К. като представител на собственика. Съгласно същия е констатирано: По данни от Горска програма, утвърдена със Заповед № РД10-168/14.10.2020г. на Директора на Р. С. в пототдела е предвидена насока за стопанисване и отглеждане с интензивност 15 %, 185 пл. м3. Сечта е проведена през 2020 година, 2021 година и 2023 година. На 10.12.2023г. са регистрирани три сигнални листа в модул „лесопатологично обследване“ на ИС на И.: №240026 с описана повреда 6 % на площ от 20 дка съхнене на ясен; №240025 с описана повреда 8% на площ от 20 дка съхнене два бряста; №240024 с описана повреда 15 % на площ от 20 дка ветролом и ветровал по широколистни.

Границите на имота са на отложен терен. При влизане в имота е установено, че в същия е складирана дървесина. Обследвани са : полски бряст с напълно изсъхнал ствол, без наличие на корона или пречупване на височина от 15 до 20 метра, както и паднали на земята дървета, които са напълно изсъхнали и със започнал процес на гниене. Всички обследвани дървета от бряст са или с напълно опадала кора или с отхлупена кора на над 60 % от стъблото. Всички описани дървета са без потенциал за възстановяване. Описани са 5 броя дървета с количество 6 пл.м3 стояща маса. Не са установени повреди от ветровал и ветролом.

От направеното лесопатологично обследване са направили обосновано заключение, че настъпилият процес на изсъхване на отделни дървета от бряст и ясен до пълното им загиване е в период от 2 години. С. не е настъпило в есенно-зимния период, а е било налично през последните две години.

Направено е предложение до Директора на Р. С. да издаде предписание за провеждане на санитарна сеч за полски бряст и полски ясен, очаквано ползване от 29 пл.м3 стояща маса / полски бряст 22 м3, полски ясен 6 м3.

Относно имот №38279.46.2, пототдел 76 „н“ площ 1.8 дка. По данни от СГ програма, утвърдена със Заповед № РД10-42/24.02.2022г. на Директора на Р. С. в пототдела е предвидена насока стопанисване и възстановяване 100%, ползване 200 пл.м3 за топола И-214 и акация, санитарна сеч 10 %, ползване 40 пл.м3 за бяла топола, полски ясен и полски бряст. През 2022г. е проведена гола сеч за акация. На 10.12.2023г. са регистрирани два сигнала листа в модул „ леопатологично обследване“ на ИС на И.: №240027 с описана повреда 15 % на площ от ветролом и ветровал по широколистни.

Границите на имота са на терен. Установено е, че не е проведена заложената в горскостопанската програма санитарна сеч, а е подадено заявление за издаване на предписание за санитарна сеч. Обследваните като изсъхнали дървета от полски бряст са включени в одобрената програма. Не са установени повреди от ветровал и ветролом. В границите на пототдела има наличие на гнездо. Предложено е директора на Р. С. да не издава предписание за провеждане на санитарна сеч относно дървото бряст, тъй като това мероприятие е заложено в горско-стопанската програма, одобрена със ЗаповедРД10-42/24.02.2022г. на Директор РЗГ С..

Така направените предложения са възприети в цялост от страна на органа – издател на акта, като е разрешено извършването на санитарна сеч относно имот №72240.51.21 за полски ясен ст. Маса с клони на м3 6 и полски бряст ст. Маса м3 22. Относно другия имот е отказано издаването на предписание, тъй като сечта е

включена в програмата, одобрена със Заповед № РД10-42/24.02.2022г.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира:

Заповедта е издадена от компетентен орган, за което няма спор между страните.

Същата съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив, като за такива може да бъдат възприети и изложените в констативния протокол.

Съдът не споделя изложеното в жалбата относно допуснати съществени нарушения. Твърдението, че заявителят в качеството му на пълномощник не е присъствал при изготвянето на протокола е неоснователно. Същият е участвал в теренната проверка, което именно е посочено в протокола. Законът не изисква нито същият да присъства по време на изготвяне на протокола, нито последният да му бъде връчен. Законът за горите и Наредба №8/2011г. за сечите в горите изискват съставяне на констативен протокол от теренна проверка, но не разпореждат връчването му на собствениците или заявителите.

На следващо място се сочи, че в констативния протокол и придружителното писмо към предписанието е посочен пълномощника, а не собственика на имота. Последното отново не представлява процесуално нарушение от категорията на съществените, тъй като именно лицето П. К., в качеството си на пълномощник на собственика, е подал заявлението и съответно същият е уведомен за акта, приключващ процедурата. Това процедиране би се отразило на правата на жалбоподателя – собственик в случай, че се приеме, че е налице просрочване на жалбата спрямо датата на узнаване от негова страна за акта, но такива обстоятелства не са налице.

Съдът намира, че е спазен и материалният закон.

Ясно и подробно в протокола са описани направените замервания, вкл. количеството дървесина. Количествата дървесина са определени по окомерен способ, което се установява и от показанията на свидетеля инж. З. М., който метод е един от възможните използвани в лесовъдството. Същото се потвърждава и от приложеното по делото писмо, изх. № И.-17507/07.09.2017г. на Изпълнителна агенция по горите. Същият е възприет за най-целесъобразен, с оглед размера на имотите и наличната в тях растителност, която не е в голям обем. Приложени по делото са и два броя сортиметни ведомости от 11.01.2014г., в които дърветата са описани по брой и вид е направена рекапитулация на кубатурата на дървесината.

Комисията е предложила да бъде издадено предписание за сеч само относно онези дървета, които са невъзстановими, тъй като включването на макар и наранени дървета, които са „живи“ и съответно възстановими, е в съответствие както с материалния закон, така и с целта му.

С оглед горното, издаденият акт е издаден и в съответствие с целта на закона, като следва да бъде съобразено и обстоятелството, че заявителят за извършването не е посочил какъв размер за осъществяване на сеч от общата растителност е заявил.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал.4 от Наредба №8/05.08.2011г. за сечите в горите, в случаите, когато в иглолистни насаждения и култури се установят повреди върху единични дървета и/ или в отделни групи с площ за всяка група до 0.1ха, причинени от биотични въздействия, и обемът на дървесината не превишава 5% от общия запас на насаждението или имота, се провежда санитарна сеч до 5%. Настоящите насаждения са широколистни и за тях е приложимо правилото на чл. 34, ал.4 в частта, съгласно която интензивността на санитарната сеч е в зависимост от обема на повредената и / или повалена дървесина, като се отставят от 3 до 5 биотипни

дървета на един хектар, което е налице.

С оглед изложеното жалбата се явява неосователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконкултско възнаграждение в размер на 200 лева.

С оглед горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143, ал.3 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. от [населено място] срещу Предписание №РДГ12-646/24.01.2024г., издадено от Директора на Регионална дирекция по горите С..

ОСЪЖДА М. М. С. да заплати в полза на Регионална дирекция по горите С. сумата от 200 / двеста/ лева, представляваща претендираното юрисконкултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: