

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7568

гр. София, 30.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **8131** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК, вр. чл. 27а от Закона за закрила на детето /ЗЗД/.

Образувано е по искане от 29.09.2022г на М. И. Й. /в качеството на родител/ за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-245/25.08.2022 г., издадена от Директор на ДСП – К. село, с която на основание чл.33 ППЗЗД и чл. 27, ал.1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 3 от Закона за закрила на детето е настанено спешно детето К. К. Й., с майка М. И. Й. и баща-К. В. Й. в семейството на В. Й. –дядо по бащина линия с адрес в [населено място] за срок до промяна обстоятелствата или до произнасяне на съда по чл. 26 от ЗЗДт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 27а ал.1 от ЗЗДт заповедта на директора на дирекция "Социално подпомагане" по чл. 27, ал. 1, включително в случаите на спешно настаняване извън семейството, подлежи на предварително изпълнение по силата на закона. Тоест, по арг. от посочената разпоредба е налице допуснато по силата на самия закон предварително изпълнение на акта, което означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес, в случая интереса на детето. Допуснатото в тази хипотеза предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на приоритетна защита значим обществен интерес /интереса на детето/ съобразно преследваната от закона цел – охраняване психическото и физическото здраве и живота на детето. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже (и то въз основа на нови обстоятелства), че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда – чл. 166, ал. 2, във връзка с ал. 4 от АПК. Изискването на чл. 166, ал. 2 от АПК за наличие на нови обстоятелства е относимо и в случаите, когато предварителното изпълнение на административния акт

е допуснато по силата на закона, както е в настоящият случай, с оглед препращането, направено в ал. 4 на чл. 166. Това означава, че законодателят е презюмирал наличие на особено важни държавни и обществени интереси, като е постановил предварително изпълнение на актовете, издавани от органите по чл.27 ал.1 ЗЗДт. В хипотезата на чл. 166, ал. 2 от АПК преценката на съда е върху променените последици от законосъобразното предварително изпълнение, тъй като е по силата на закона или на влязъл в сила акт на органа.

Както се посочи, законното правило на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК изрично определя, че съдът извърша преценка на искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение само на базата на нови обстоятелства - такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на жалбоподателя. Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/. В случая са налице обстоятелства, които са възникнали след издаването на оспорения акт и които са в състояние да породят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение. В хипотезата на чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, законодателят не изисква съдът да прави преценка за значимостта на обществения интерес и надделява ли частният интерес, засегнат от допуснатото предварително изпълнение, както в хипотезата на чл. 60, ал. 1 АПК, а се очаква и изисква жалбоподателят да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди, които не са последица от самия акт. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/ Претендираните в случая вреди от жалбоподателя са в резултат от нови обстоятелства, настъпили след издаването на акта, а именно детето е било предадено от лицето при което временно е настанено- дядото по бащина линия на бащата, налице са демонстрирани от бащата намерения за извеждането на детето от Р България, което се установява от приложените към молбата от 21.09.2022г писмени документи.

Настоящият съдебен състав намира, че на важния обществен интерес-живота и здравето на детето, който издадената заповед охранява, жалбоподателят противопоставя свой особено важен личен интерес и такъв на детето, който налага спиране на предварителното изпълнение. Допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта, ще причини съществена вреда както на детето К., така и на неговата майка.

Правоотношенията, предмет на акта, чието предварително изпълнение е допуснато, целят опазването здравето и живота на детето, както и осигуряване на най-добрия интерес на детето. След анализ на приложените по делото документи, предаването на детето от дядо му по бащина линия при което е настанено с оспорваната заповед на баща му и явните намерения на бащата да изведе детето от страната, водят до единствения извод, че мярката би причинила съществена вреда за детето К. и тя няма да е в негов интерес. Изпращането на детето от С. в отдалечен град-П., далече от майка му при която живее, от средата му, от приятелите и съучениците му в много по-голяма степен ще му причини вреда и недопустим стрес, отколкото ако остане при майка си до окончателното решаване на спора. Тази отдалеченост безспорно ще затрудни и връзката и комуникацията на майката с детето, което не е в интерес на никого от страните. Поради което и настоящият състав

намира, че следва да бъде спряно допуснатото по закон предварително изпълнение на процесната заповед.

Твърденията, че се засягат права и законни интереси в много голяма степен което не съответства на целта на ЗЗДт се преценяват от съда като вреда, която се характеризира с изключителност или значителност по смисъла на закона, като вероятността от настъпването на такива вреди е доказана.

С оглед изложеното, съдът намира, че наведените за спиране доводи и представените с молба от 21.09.2022г доказателства към нея, обосновават извод за оборване на законната презумпция, респективно за наличие на предвидените от закона обстоятелства, даващи основание за спиране изпълнението на административния акт. С оглед на тези обстоятелства съдът намира, че е налице реална опасност за майката и детето да им бъдат причинени значителни морални вреди от предварителното изпълнение на заповедта. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на административния орган, които са трудно поправими. Напротив, такива вреди ще настъпят в патримониума на майката и детето, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора да се предприемат действия по настаняване на детето извън семейството. Ето защо съдът приема искането за основателно.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4 вр. с ал. 2 от АПК , съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-245/25.08.2022 г., издадена от Директор на ДСП – К. село.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: