

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. П. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Е. Г. В., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Д. И. Г., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Х. Х., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Г. Й., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. М., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩИЯТ – З. К. Д., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – А. Д. В., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Н. П. С., Е. Г. В., Д. И. Г., П. Х. Х., Д. Г. Й., С. С. М., З. К. Д. и А. Д. В., всички от [населено място], живущи в бл.42 на [улица],[жк], чрез адв. С. Х. срещу Виза за проектиране, издадена на основание чл.140, ал.3, вр. чл.55 ЗУТ на „Детска площадка към филиал на 168 детска градина“ в УПИ за „общ. жил. строителство и магазини“, издадена на 13.10.2023 г. от Гл. архитект на СО.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.02.2024 г. от пълномощника на оспорващите с приложени писмени доказателства, като Съдът е дал възможност на същите да представят удостоверения за идентичност.

АДВ. Х.: Моля да бъдат приети представените доказателства. Представям и моля да приемете молба, която съм изпратила на 23.02.2024 г. с доказателствени искания, като моля доказателственото искане по отношение на Съдебно-техническата експертиза да бъде допълнено с доказателствените искания, които представям с нарочна молба в днешното с.з., с препис за насрещната страна. Също така моля да бъдат приети и направени към 27.02.2024 г. снимки, показващи част от пространството между блокове 40 - 41 и блок, 261 относно посоченото място пред визата за проектиране, където е издадено виза за изграждане на втора детска площадка. Твърдим, че в междублоковото пространство на поземления имот, в който следва да бъде изградена детска площадка, вече е налична такава от края на 60-те години, като в месец април 2019 г. част от наличната детска площадка със средства и труд на Столична община е оградена и предназначена само за нуждите на децата от Столичния филиал на 168 Детска градина, като считам, че в поземления имот, в който е предвидено комплексно жилищно застрояване, е налице още една детска площадка, като в тази връзка съм поискала и Съдебно-техническа експертиза, която да определи дали е в границите на тези имоти.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Към настоящия момент няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. По отношение на искането за допускане на свидетел, не знам какво точно ще установяваме със свидетелските показания. Така поставените въпроси с искане за допускане на експертиза се препокриват със задачите на исканата СТЕ и затова не считам, че е необходимо да слушаме свидетел, не знам какво ще се установи. По отношение на това, което казвате за 2019 г., че има изградена площадка, ограждането на тези – не мога да ги нарека СМР-та – това обновяване, така да се каже, на базата на справка е само текущ ремонт, който е допустим по закона, без одобряване на проект и виза и т.н. последващите актове. Когато се разходват публични средства, няма как да не се мине през цялата процедура, а именно виза, това, което вече е реконструкция или основен ремонт и в следващ момент проекти.

Може би това всъщност е идеята на кмета, в качеството му на лице, което стопанисва общински имот на територията на район „С.“, да се изиска визата и вероятно става въпрос за свързване на двете площадки. Това могат да го кажат представителите на Столична община, в случая район „С.“, които са конституирани като заинтересована страна. Кмета всъщност е лицето, което управлява имотите общинска собственост, а градината въпросната която е от 1968 г. е общинска собственост.

АДВ. Х.: По отношение на въпросите на свидетеля, част от тях се различават от поставените задачи на Съдебно-техническата експертиза, доколкото касаят времето, начина на обособяване за нуждите на децата в градината на част от съществуващата детска площадка. На второ място, именно с оглед преценката на целесъобразността, както и възможността на поставянето дори и на спортно съоръжение в поземления имот, следва да бъдат изслушани свидетелските показания, защото искането за обособяване на детска площадка по наше твърдение не се припокрива с нуждите на съответния филиал, доколкото такава е налице, а също така и за установяване на интензивността и времето на ползване на детската площадка от децата от градината. Моля също така свидетелят да бъде допуснат, защото посочените данни относно райониране не касаят издадената виза, а касаят липсата на обществен интерес от изграждане на неотдалечено пространство от съществуващата площадка на втора такава, а също така и изграждането на втора площадка, която е на отстояние от филиала и на място, с което ще бъде преустановен достъпа на всички живущи до хранителни магазини и аптеки, така както е посочени в жалбата. Водя свидетеля в днешното с.з. и ако Съдът реши моля да бъде изслушан.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това директора на градината ли е?

АДВ. Х.: Не, това е живущ в блока.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не знам какво ще установим с разпита на свидетеля. По представените в днешното с.з. снимки, не възразявам да се приемат. Мисля че имаше представени такива с жалбата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в представената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от оспорващите такива с молбата от 06.02.2024 г.

СЪДЪТ към ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вие не оспорвате качеството на процесуалните страни на жалбоподателите, в смисъл че са живущи в блока, който се намира УПИ, за което е издадена процесната виза?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Доколкото се информирах и двете страни доказват правен интерес, не оспорвам в качеството им на заинтересовани страни. Не съм се интересувал по същество, проверих ги в кадастралните регистри, една част от показателите са 15 дка общински имоти.

АДВ. Х.: Искането е за удостоверение за идентичност, понеже в документите за собственост на 7 от тях е било № 5, а сега е само с наименованието на улицата. Това е [улица], а сега от края на 90-те години е само [улица].

СЪДЪТ счита, че доколкото ответника не оспорва качеството на заинтересовани страни на оспорващите, които притежават самостоятелни обекти в сградата, изградена в имота, за който е издадена виза за проектиране, неоснователно се явява искането за издаване на Съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане до разпит на свидетел, с който се цели да се установяват фактите, посочени в днес представената молба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена исканата Съдебно-техническа експертиза с корекция във въпросите, като вместо първия въпрос, вещото лице да отговори:

- Кой е действащия ПУП за имота, за който е издадена визата, какво е предназначението на този имот и какво е предвиденото застрояване в него?
- Реализирано ли е предвиденото с плана за застрояване строителство в имота?
- В коя устройствена зона по ОУП попада имота?
- Съставляват ли зелени площи по смисъла на чл. 61, ал. 4 ЗУТ територията, за която е издадена визата за проектиране?

Останалите въпроси остават същите.

По отношение на представените снимки, Съдът намира, че същите не могат да бъдат приети като доказателства по делото, доколкото липсва актуална дата на тях кога са направени, но същите следва да бъдат приложени за сведение.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и изпратените с молбата от 06.02.2024 г. от оспорващите такива.

ПРИЛАГА към делото за сведение днес представените снимки.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза с вещо лице Р. К., който след като се запозна е с материалите по делото и извърши необходимите проверки, да даде заключение по поставените от оспорващите задачи с уточненията направени в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: