

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **421** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Д. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Р. Б. Н. - полицейски инспектор в отдел Отдел „Пътна полиция“ в СДВР при МВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-4332-001851/19.04.2023 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП, издадена от Р. Б. Н. - полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР Отдел „Пътна полиция“, постъпило на 15.04.2024г. с приложена Заповед №6324/17.08.2018

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме

административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да бъде отменена процесната заповед, като процесуално нарушение: не е издадена от надлежен орган на властта. Издадената заповед съдържа фактически противоречия, а именно в заповедта е цитиран: място където водачът е отказал проверка с дрегер на кръстовището на [улица]и [улица]. В заповедта е цитиран АУАН серия ГА №917496. В него като място на извършване на проверката е посочено [улица]след кръстовище с [улица]. Това фактическо противоречие между заповедта и АУАН ограничава правото ми на защита. Моля процесната заповед да бъде отменена. Прилагам молба с писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноските по делото – държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: