

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 03.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2179** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, чрез адв. С. Ж., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221018005969-091-001 от 11.06.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], в частта, потвърдена с Решение № 2003 от 29.11.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Спорът е относно реалността на доставките на стоки и услуги, поради което при разпределение на доказателствената тежест съдът намира, че следва да съобрази следните принципни положения:

Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги.

Според даденото от Съда на Европейския съюз тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на „обективни факти“ - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК и чл.170, ал.1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика

от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на обстоятелствата дали спорните доставчици са притежавали материална, кадрова и техническа обезпеченост за изпълнение на спорните доставки на услуги, притежавали ли са търговски обекти, кои физически лица са подписвали от тяхно име представените в хода на ревизията документи с дължимата грижа на добър търговец по смисъла на чл.302 ТЗ. Това е така, тъй като само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК. Доказателствена тежест за посочените обстоятелства се носи от жалбоподателя.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.06.2022 г. – 11:00 часа, за когато да се призват страните: жалбоподател: [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес [населено място], [улица], партер, чрез адв. С. Ж., ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място] и СГП.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, както и указанията, дадени в Решение № 1809/24.02.2022 г. по адм.д.№ 6978/2021 г. по описа на ВАС, I-во отделение, а именно: наличие на обективни данни за участие на жалбоподателя в данъчна измама, извършена от някой от доставчиците по веригата, кои са тези обективните данни, от които може да се заключи, че жалбоподателят като получател по веригата разполага с данни за участието си в данъчна измама като е знаел или е трябвало да знае, че доставките, с които обосновава правото си на данъчен кредит, са част от данъчна измама, както и оспорва ли наличието на резултат от спорните доставки на услуги и използването им в облагаемата дейност на ревизираното дружество.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника директор на ДОДОП [населено място] в срок до о.с.з. на 01.06.2022 г. с писмена молба с препис за жалбоподателя да посочи точен размер на установените с РА задължения (главници и лихви) след постановяване на Решение № 2003 от 29.11.2019 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП предвид неговия отменителен и изменителен диспозитив.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно наличието на реални доставки на услуги по

смисъла на чл.9 ЗДДС по доставките на спорните доставчици, вкл. чрез извършване на проверка на място в счетоводствата на жалбоподателя и на всички спорни доставчици по смисъла на чл.54, ал.3 ДОПК, при която да се установят синтетично и аналитично счетоводно отчитане на приходи и разходи във връзка със спорните доставки, включително доказателства, че спорните фактури са издадени във връзка с действително правоотношение със спорните доставчици, в рамките на които правоотношения реално се разменят насрещни престации, наличие на пряка връзка между строителната услуга и заплатеното възнаграждение, което от своя страна представлява действителната равностойност на услугата, чийто размер предварително е определен според добре установени критерии (т.37 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le R. d`Or и т.40 от решение на СЕС от 20.06.2013 г. по дело С-653/11), т.е. данни за възлагане/договаряне на услугата, при което страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат от възложеното и какви отделни компоненти формират договорната цена, както и достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението, което в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното – предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл.302 ТЗ, конкретно по спорните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма] да посочи какъв е конкретният резултат от извършените услуги и към кои конкретни негови клиенти и по кои издадени от [фирма] фактури към тези клиенти е използвал този резултат от спорните доставки за последващи облагаеми доставки в независимата си икономическа дейност.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че съгласно чл.160, ал.1 ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, поради което оспореният РА не може да бъде отменен като незаконосъобразен единствено поради допуснати в хода на ревизията процесуални нарушения.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: