

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2943** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. Н. И. НАЧАЛНИК РУП КЪМ ОДМВР Б., РУ Г. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.10.2020 г. от жалбоподателя с приложено Свидетелство за регистрация на автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] . АДВ.М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете Протокол по дело № 135/2020 г. на Районен съд-Гоце Делчев, обявление, Решение № 7942 от 01.10.2020 г. и обявление по дело № 135/2020 г., с което се отменя наказателно постановление по издадения АУАН. Доколкото знам мисля, че не е влязло в сила решението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното с молба от 22.10.2020 г. Свидетелство за регистрация на МПС, автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства за сведение на съда, а именно: Протокол по дело № 135/2020 г. на Районен съд-Гоце Делчев, обявление, Решение № 7942 от 01.10.2020 г. и обявление по дело № 135/2020 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М.: Поддържам жалбата против ПАМ. Считаю, че срока за прилагане на ПАМ е изтекъл, поради което не са налице законовите цели за прилагането. Считаю, че е необходимо материално-правна предпоставка за налагане на ПАМ, на установеното по надлежния ред нарушение от собственика на МПС-то. Това се установява чрез съответния акт за административно нарушение, което да е съставено от компетентните длъжностни лица. За да бъде законосъобразна приложената в настоящия случай ПАМ, следва по надлежния ред да бъде установено, че Р. А. С. в качеството си на собственик на МПС е предоставил или допуснал управлението на МПС на неспособен водач, а именно на сина му, с което да е извършено нарушение по чл.102, ал. 1, т.1 от Закона за движение по пътищата. В случая спрямо доверителят ми и към настоящия момент, не е съставен АУАН за извършено от него административно нарушение по чл.102 от ЗДвП. Поради което в случая не са ангажирани никакви доказателства, които да обуславят налагане на ПАМ, съобразно правилата на чл. 189 от ЗДвП. Действително по делото е приложен АУАН, но той е срещу друго лице Р. Р. С., затова, че е управлявал МПС без да притежава свидетелство за управление на МПС, с което е извършил нарушение на чл. 150 от ЗДвП. В този АУАН няма една дума, едно изречение, затова кой по какъв начин му е предоставил и допуснал да управлява това МПС. Р. Р. С. към момента на извършване на деянието е на 17 години, поради това в случая е неприложима на чл. 26, ал. 3 от ЗАНН, а именно родителят да може да бъде отговорен за деянията, извършени от непълнолетните му деца между 14-16 години, очевидно синът на доверителят ми, не е на тази възраст. Приложено е по делото Решение № 7942/01.10.2020 г. по дело №135/20 г. на район съд Г. Д., с което е отменено като незаконосъобразно издаденото въз основа на процесния АУАН наказателно постановление, с което е оборена и доказателствената сила на АУАН. Моля да обърнете внимание на срока на мярката, който е определен неправилно, не ни се дава възможност да разберем кога действително започва мярката. Тъй като с АУАН са свалени от автомобила регистрационните табелите на 29.02.2020 г., а в самата заповед е записано 02.03.2020 г. Не са изложени мотиви кое обуславя, това решение на административния орган. Въз основа на горе изложеното Ви моля да отмените процесната ПАМ и да присъдите сторените от доверителят ми разноски, съобразно списък който представям. Представям и моля да приемете писмена защита. Моля да се произнесете с определение относно наложената глоба. Оттеглям жалбата срещу определението, защото ще се удължи несправедливо срока за наложената ПАМ.

СЪДЪТ: Вече има произнасяне по жалбата срещу наложената глоба на жалбоподателя от 08.10.2020г . В пълномощното Ви липсва упълномощаване за оттегляне на ч.ж срещу определението от 08.10.2020г срещу наложената на жалбоподателя глоба по чл.89 ал.2 от ГПК,поради което искането за оттегляне следва да бъде направено лично от последния или от проц.представител ,който е надлежно упълномощен за съответното процесуално действие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: