

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8524** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. В. Н. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Районно управление „Социално осигуряване“ - С. (С.) - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р С. Г. Н., с представена по делото съдебномедицинска експертиза.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на съдебномедицинска експертиза, постъпило на 20.05.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. К.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Н. – 59 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Взехте ли предвид документите за последващо лечение на доверителката ми, които сме представили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм предвид всички фактори, повлияли на хода на лечението и последствията от него. По закон се обсъжда в ЕР на НЕЛК и се основава на документите, представени до ЕР на ТЕЛК – епикризи, болнични и амбулаторни листове. Другите документи, които са след решението на ТЕЛК, не следва да се взимат предвид. Те не са обсъждани. ТЕЛК не би трябвало да има информация за последващите документи. Ако има някакви последващи документи или усложнения, за тях би трябвало да се издаде ново ЕР. Към настоящия момент определям 10 % ТНР, защото има ограничена подвижност - функционален дефицит, който определя ТНР.

АДВ. К.: Дали след ЕР на ТЕЛК здравословното състояние на доверителката ми е било такова, че да ходи на работа, да стои и да работи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има сериозни пропуски в прегледа и заключението на ЛКК преди ТЕЛК. ЛКК е допуснала небрежност, не е прегледала както трябва пациентката, не е извършен пълен преглед. Същото се е повторило след това в ТЕЛК, където имат възможност да прегледат пациента, но не са го направили пълноценно. Там не са обсъждали най-тежките увреди и последствия, които са се отразили след това на работоспособността на ищцата. Решението на НЕЛК се основава на се основава на документите, представени пред ТЕЛК и прегледа, осъществен там, а при него са допуснати сериозни пропуски. Пропуските се изразяват в това, че не е отчетено състоянието на долните крайници, дори не са споменати, и не е помислено, че на базата на прегледа, който би се извършил на долните крайници, може да се съди, че пациентката търпи още корекции и здравословното ѝ състояние не позволява тя да бъде работоспособна. Има възможност нейното здравословно състояние да се подобрява, което е извършено впоследствие.

АДВ. К.: Като се има предвид, че доверителката ми е имала оплаквания при явяването си пред НЕЛК, не е ли било необходимо да се извърши преглед от НЕЛК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дейността на НЕЛК е изключително ограничена – осъществява се вече само като контролна функция. Вече не извършват прегледи на пациенти - само по документи се взимат решения и или се потвърждава решението на ТЕЛК, или се връща за доработване.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата изцяло като доказана и основателна. От събраните доказателства и от експертизата на вещото лице безспорно се установи, че спрямо доверителката ми е извършена небрежност по отношение на прегледа и на лечението. Същата е била в недобро здравословно състояние след решението на ТЕЛК и считам, че въпреки че НЕЛК гледа делото по документи, при оплакванията, представени пред самата НЕЛК и съгласно цитираните законови разпоредби, е трябвало ако не да извършат преглед на доверителката ми, поне да я върнат към ТЕЛК за повторно разглеждане. Доверителката ми повече от 6 месеца след това е била без работа и без доходи и въпреки че не е била в състояние да ходи след поредната операция в „Пирогов“, на нея ѝ се е наложило, защото е била лишена от всякакви средства. Молбата ни е, като се отмени това решение, да се отмени ТЕЛК и поне някакво обезщетение да се присъди на доверителката ми. Моля да уважите жалбата съгласно подробно изложените съображения в нея и приетите доказателства. Претендирам разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: