

РЕШЕНИЕ

№ 3932

гр. София, 11.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6878** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с §5 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели /ЗПРПМ/.

Образувано е по жалба на „Н. Е. еф” -N -Исландско дружество със съдебен адрес по делото -гр.С. У.П СРЕЩУ РЕШЕНИЕ на П. В. за продължаване на срока до 26.02.2012г. на патент BG 61201 за „а-хетероциклени заместени толуниатрили”, съобщено в официалния бюлетин на ПВ брой 2 от 2002г. от 28.02.2002г.

По изложените в жалбата съображения се моли да бъде обявено за нищожно решението. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се остави без уважение.

Заинтересованата страна „Н.” АГ -Ш чрез представителя си по индустриалната собственост -А.Б.- оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд С.-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Обжалваният акт е РЕШЕНИЕ на П. В. за продължаване на срока на патент BG 61201 за „а-хетероциклени заместени толуниатрили”,

съобщено в официалния бюлетин на ПВ брой 2 от 2002г. от 28.02.2002г..

Претендира се нищожност в жалбата.

Съображенията на жалбоподателя за лице с правен интерес се обуславят от факта, че същото има разрешение за употреба №I--3682 от 04.08.2008г. за „Летрозол Никлеус”- 2,5 милиграма филмирани таблетки, с активно вещество „Летрозол” включено в патента, чиито срок се продължава.

Ответникът и заинтересованата страна не оспорват допустимостта на жалбата и съдът намира изложените доводи на жалбоподателя за наличието на правния интерес за основателни, още повече, че се релевира нищожност, поради което следва да разгледа жалбата по същество.

Във връзка с гореизложеното се установява следното: Не е спорно, че патент BG 61201 за „а-хетероциклени заместени толуниатрили” е издаден на 28.02.1997г. в сила от 11.11.1993г., който понастоящем се притежава от заинтересованата страна след прехвърлянето му от 30.12.1997г.. На 28.02.2002г. в официалния бюлетин има съобщение за продължаване срока на действие на патента до 26.02.2012г. /т.е. за още 10 години/.

В жалбата се посочва, че за продължаването на патента няма визирано правно основание, както и се подчертава, че издаването на патента е въз основа на европейския патент EP 0236940, за който на 28.03.2007г. в Журнала за патенти и дизайни на ПВ на В се сочи, че е „угаснал”. Визира се, че патентът е издаден на основание §4 от ПЗР на ЗП, като в този аспект се сочи, че съгласно §5, ал.5 от ПЗР на ЗП /след изм.в ДВ бр.64/2006г. с ново наименование -Закона за патентите и регистрация на полезните модели/ действието на патента се прекратява с изтичането на срока му или от обявяването му за недействителен. Въз основа на изложеното се прави извода, че след като е издаден по реда на §4 от ЗП /понастоящем §5 от ЗПРПМ/ действието на патента не може да бъде продължено и продължаването е незаконосъобразно.

Съдът напълно споделя доводите на жалбоподателя.

Спорът е правен и в случая от визираните норми на §4 от ЗП -сега §5 от ЗПРПМ се установява, че срокът не може да бъде удължен. След като липсва материално-правна норма, която да позволява на ответника да постанови продължаване -се касае не за материална незаконосъобразност, а за липса на компетентност, тъй като при никакви обстоятелства ответникът не може да продължи срока на процесния патент. Ако имаше предпоставки, при които това може да се извърши за конкретния патент и ответникът не ги беше правилно преценил- например не беше съобразил и приложил материално-правната норма за предпоставките за продължаване на патента - бихме били изправени пред материална-незаконосъобразност на акта. В случая не е така, доколкото материално-правната норма е

свързана с наличието и отсъствието на компетентност, поради което актът е нищожен и следва да се обяви за такъв. В тази връзка се споделя и последния довод на жалбоподателя, че законът в редакцията си към 2002г. не предвижда изобщо каквато и да е възможност за продължаване срока на патента.

Не се споделят и не следва да се обсъждат доводите, ако се продължи патента чии интереси се накърняват, тъй като не сме в обезщетително производство, както и не може жалбоподателят да се позовава в защита на чужди права.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на „Н. Е. еф” -N -Исландско дружество със съдебен адрес по делото -гр.С. У.П

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА РЕШЕНИЕ на П. В. за продължаване на срока до 26.02.2012г. на патент BG 61201 за „а-хетероциклени заместени толуниатрили”, съобщено в официалния бюлетин на ПВ брой 2 от 2002г. от 28.02.2002г.

Решението е постановено при заинтересована страна „Н.” АГ -Ш с представител по индустриалната собственост -А.Б..

Решението може да се обжалва в14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Съдия: