

Протокол

№

гр. София, 04.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1362** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. С. П. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия по чл. 210, ал. 1 ЗУТ, назначена със заповед № РНИ22-РД09-54/02.03.2022 г. на кмета на район „Нови Искър“ - Столична община - редовно призован, явява се юрк. Е., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Булгартрансгаз“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. К. К. и С. С. П., ведно с приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо на Столична община, район „Нови Искър“ от 27.02.2023 г., с което се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 28.03.2023 г. на Столична община, район „Нови Искър“, идентичен с молба от 03.04.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Запознахме се с определение от 10.03.2023 г. Внесохме депозита за вещото лице, за което представям доказателства. Видяхме задачата за вещото лице, която сте поставили. Моля по отношение на допуснатата експертиза уточнение на задачата, както и да взема становище по днес представените доказателства.

Задачата, която според мен трябва да изслушаме е експертът да даде заключение за пазарни стойности както на имота, така и сервитута, като използва двата начина, по които е направена и оценката от комисията. Единият начин е метод на пазарни аналози по чл. 32, ал. 1 от ЗДС и наредба съответно на Столична община. Другият метод е приходен, който е, че става въпрос за земеделска земя и извън регулирана територия и за безкраен във времето сервитут. Изчислява се и по този начин и се преценява по кой от двата. Моля вещото лице да направи заключение за пазарни стойности за сервитут конкретно и по двата метода. Считам, че същото е важно да бъде проверено от вещото лице дали посочената в уведомлението ни част, засегната от процесния сервитут съответстват на действително проектираното и засегнато. Моля за възможност след като се запозная със самата преписка евентуално да формулирам задачи към друг експерт.

ЮРК. Е.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на същата. Нямам доказателствени искания. Оспорвам допълнителната задача към вещото лице.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Оспорвам допълнителната задача. Считам, че пазарната оценка следва да бъде изготвена като се съобразят критериите по чл. 65 от ЗЕ. Считам, че изследванията на площта не е предмет на настоящото дело, тъй като тази площ се определя в ПУП, който е приет със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и тези приложени към молба на ответника от 27.02.2023 г.

Основателно е искането от процесуалния представител на жалбоподателя за изготвяне на допълнителна задача към вещото лице, като същото даде заключение и в допълнителен вариант, а именно да се съобрази с другия метод за изчисляване на оценката (приходен), посочен в днешно съдебно заседание.

Изложените възражения от процесуалния представител на заинтересованата страна „Булгартрансгаз“ ЕАД касаят съществуването на спора и следва да се даде възможност на жалбоподателя да докаже своите твърдения, а това дали същите дават основат на закона, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към молба на ответника от 27.02.2023 г. писмени

доказателства по опис.

ДОПУСКА допълнителна задача по съдебно оценителната експертиза – да се даде допълнителен вариант, като се съобрази с другия метод за изчисляване на оценката (приходен), посочен в днешно съдебно заседание.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2023 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка до вещото лице, както и до ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: