

# РЕШЕНИЕ

№ 1809

гр. София, 21.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК, във връзка с чл. 220 ЗМ.

Образувано е по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица], представлявано от Изпълнителния директор И. С. Б., чрез адв. Й. Ч., срещу Решение № 32-250711 от 04.08.2021г. на Директора на ТД Митница Б., с което по митническа декларация MRN 21BG001007028032R0/31.01.2021г. за внесената стока „палмова мазнина - PALMVITA PALM FAT 36-39 LGE“ в разфасовки от 20 кг. - 113260 кг., е определен код по КН/код по Т.-1517 9099 90. Определени са вносно митническо задължение, данъчна основа и ДДС, както и вземане под отчет и досъбиране мито в размер на 12 114,76 лв. и ДДС в размер на 2 422,95 лв.

Излагат се доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспореното решението. Оспорва се изготвената митническа лабораторна експертиза /М./, с аргумент, че същата не дава ясен и категоричен отговор за качествата на стоката, още по-малко доказва извършването на обработка за модификация на кристалната структура - т. нар. текстуриране. Въпреки направените от експерта в М. изводи, че изследваната проба не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините, че мастно-киселинният състав показва съответствие с този на една мазнина - на палмово масло и че същото не е претърпяло химическа преработка, то неправилно е направено заключение, че стоката следва да се класира в позиция 1517 на КН. От друга страна в приетия от митническите органи за правилен тарифен код - 15179099 90 липсва описание, което да отговаря на процесната стока - палмово масло,

както и такова, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В тази насока се сочи, че в Решението т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В подкрепа на твърденията си дружеството представя с жалбата Технологичната схема за производство на палмово масло „Palmvita palm fat 36-39“, предоставена му от производителя PT SMART Тък. На следващо място се оспорва и направеното от Митническата лаборатория измерване чрез пенетрометър съгласно стандартен метод АОС Сс 16-60, който не е акредитиран и валидиран, не е приложим за определянето на типа на мазнината. Соци се, че този метод намира приложение по отношение на пластични и твърди мазнини като шортънинги, маргарини, краве масло, но не и за изследване на палмово масло. В заключение дружеството счита, че изводите направени в М. не се основават на надлежно утвърден по съответния ред метод, респективно резултатите от тях не са обвързващи и не могат да обосноват промяна в тарифното класиране на процесната стока. Искане се отменя на акта.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от процесуален представител юрк. Д. Й., който поддържа жалбата и моли обжалваното решение да бъде отменено. Претендира разноски, за което представя списък. Депозира писмени бележки.

Ответникът – Директор на Териториална дирекция Митница – Б., не се явява и не се представлява.

СГП-не представя становище.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 31.01.2021г. в Митница Б. са представени документи за режим „Допускане за свободно обръщение“ на стока „палмова мазнина - PALMVITA PALM FAT 36-39 LGE“ в разфасовки от 20 кг.- 113 260 кг., с произход и държава на изпращане И.. Стоката е декларирана с код по Т. [ЕГН]. Получател на стоката е „ПИК-КО“ АД. Към митническата декларация са приложени документи: търговска фактура Invoice EBP/3320/1120/000818 от 25.11.2020 г., заверена от PT SMART Тък, И.; опаковъчен лист EBP/3320/1120/000818 от 25.11.2020 г., заверен от PT SMART Тък, И.; анализен сертификат FQA: 030/1.0/170801 02.12.2020 г., заверен от PT SMART Тък, И.; здравен сертификат № ST.06.05.53.5333A.12.20.049203 от 10.12.2020 г., издаден от здравните власти на И.; сертификат за произход форма А № 0064246/JKP/2020 от 10.12.2020 г. и коносамент № ONEYJKTAC5511400.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 21BG001007032887R6 документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 21BG001007028032R0, от стоката е взета проба за проверка на тарифното класиране, като са съставени Акт № 2-327 А от 02.02.2021 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 31/05.02.2021 г. /32-40518/05.02.2021 г./.

Резултатът от извършената проверка е документиран с Митническа лабораторна експертиза (М.) № 08\_19.02.2021/09.06.2021 г. Последната е предоставена от Дирекция „Централна митническа лаборатория“, [населено място] с писмо рег. № 32-182562/10.06.2021 г. В т. 8 от експертизата е изразено становище, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и

разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „Palmvita palm fat 36-39“ представлява палмов шортънинг — препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“.

Според становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-185148/11.06.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 21BG001007028032R0, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоките, с гореописаните обективни характеристики, се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава приложимият Т. код е 1517 90 99 90.

В изложеното становище, митническите органи приемат, че съгласно експертизата, анализираната проба с лаб. код № 1447\_1007\_21 и 1448\_1007\_21 представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаните проби от стоки с наименование „Palmvita palm fat 36-39“ представляват продукт - палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста.

Прието е, че декларираният в МД код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираният стоки, обаче, представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

Във връзка с изложените констатации и на основание чл. 77. параграф 1, буква а) и параграф 2. чл.85, чл.87. параграф I и чл. 101, параграф 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, чл.54 и чл.56 от ЗДДС митническите органи приемат, за „ПИК-КО“ООД възниква митническо задължение за доплащане като разлика между реално платените и подлежащи на плащане публични държавни вземания за мито в размер па 12 114,76 лв. и сума за ДДС в размер на 2 422,95 лв., както и лихва за забава, съгласно чл.114. параграф 1 и параграф 2 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета и чл.59, ал.2 от ЗДДС.

Дружеството е уведомено за мотивите относно започване на административното производство с писмо рег. № 32-194494/18.06.2021г. /л. 98-100 от делото/, съгласно разпоредбите на чл. 22, параграф 6 от М., като е информирано за правото му, да изрази становище, в 30-дневен срок от получаване на писмото, по реда на чл. 8. параграф 1 от Делегиран регламент па Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне па подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза. Същото е редовно връчено на 23.06.2021 г., съгласно приложеното известие за доставяне. Със съобщението на дружеството е предоставено и копие от М. № 08\_19.02.2021/09.06.2021г. Във връзка с горесцитираното писмо, в определения срок е

изразено становище от „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК] с писмо рег. № 32-239212/26.07.2021 г. /л. 96-97 от делото/. Възраженията са приети за неоснователни, като с Решение № 32-250711 от 04.08.2021г., издадено от директора на ТД – Митница Б., за стоките по митническа декларация MRN 21BG001007028032R0 е определен нов размер на дължимите вносни мита и ДДС, предвид тарифното и класиране по код по Т. 1517 90 99 90 и приложимата за него ставка на митото в размер на 16%. В мотивите на решението е посочено, че с М. е доказано, че стоката е претърпяла допълнителна крайна и необратима обработка, целяща да я направи подходяща за специфично приложение и по-конкретно, че стоката с търговско наименование „Palmvita palm fat 36-39“ представлява продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка, т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста. Определени са мито в размер на 12 114,76 лв. и ДДС при внос в размер на 2 422,95 лв., като на основание чл. 19б, ал. 3 от ЗМ и чл. 90, ал. 1 от ЗДДС във връзка с Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определен десетдневен срок от уведомяването на длъжника „ПИК-КО“ АД да заплати допълнително мито и ДДС.

Решението е връчено, ведно с писмо рег. № 32-253236 от 06.08.2021г. от Директора на ТД Митница Б. /л. 86 от делото/, на представител на дружеството на 18.08.2021г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 87.

По делото са приобщени писмените доказателства – част от административната преписка, които включват подадената от „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК] митническа декларация, ЕАД за внос, фактура за покупка на стока „Palmota palm fat 36-39 LGE“, ведно с транспортни документи – опаковъчен лист, сертификат за произход за стоката, анализен и здравен сертификат. Във всички документи стоката е описана като палмово масло „Палмвита“ 36-39 LGE, съответно „Palmvita palm fat 36-39 LGE“ в документите на чужд език, с произход И..

В съдебното производство по искане на жалбоподателя е изслушана съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. В заключението си вещото лице инж. А. Д. е посочило, че в стандарт AOCS Cc16-60, по който е изготвена експертизата на ЦМЛ, е описано, че методът е приложим за пластични и твърди мазнини, но не се споменава конкретно за изследване на палмово масло. Няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Според вещото лице, стандартът не е приложим за определяне има ли допълнителна обработка на продукта. Методиката за определяне на вида на маслото по стойността на пенетрацията (по стандарт AOCS Cc16-60) не може да се възприеме като доказателство, тъй като не е част от официален стандарт по БДС или EN ISO. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта на пластифицираните мазнини, но не може да покаже физикохимичния му състав. Експертизата констатира, че към настоящия момент няма нормативно утвърдена и стандартизирана методология за изследване на „палмов шортънинг“, поради което няма международни и български стандарти, не съществуват също така нормативно определени стойности за палмов шортънинг, които да го определят по показателите мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене. Използваните от митническата лаборатория методи за определяне на показателите на твърдост, йодно число, температура на топене и мастнокиселинен състав не могат да дадат категоричен отговор дали мазнината е обработена допълнително. Предвид това вещото лице заключава, че шортънинг е название, което не фигурира в комбинираната

номенклатура. На въпрос, поставен в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, дали химическите показатели на процесната палмова мазнина отговарят на референтните стойности за чисто палмово масло, дори и нерафинирано, експертът дава заключение, че показателите на процесния продукт съответстват на сертификата му, издаден от производителя и, че процесният продукт представлява чисто палмово масло, а не шортънинг.

Заключението на вещото лице не е оспорено в производството и следва да се кредитира като мотивирано, логично и компетентно.

Административен съд - София - град, Първо отделение, 63 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси, и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“, който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение-04.08.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция „Митници“ или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган. Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на

забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

От изготвената митническа експертиза и извършеното изследване в Централна митническа лаборатория в хода на проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя

продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно– киселинния състав чрез приложение на вътрешно– лабораторен метод базиран на ISO 5508. Йодно число  $gI_2/100\ g$  52.2, метод- EN ISO 3961. Свободни мастни киселини като палмитинова 0,04 %, метод- EN ISO 660. Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията  $222g/cm^2$ , а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП\_66, базиран на АОС Сс 16-60. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики, изпитаната проба от стока с описания "Palmvita palm fat 36-39, представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, С – 396 / 02, Recueil, стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, С – 495 / 03, Recueil, стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, С – 445 / 04, Recueil, стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Според приетата от съда и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза процесната стока представлява палмово масло, а не шортенинг. Видно от заключението на СТЕ на вещото лице инж. А. Д. от анализа, направен в лаборатория на ИЛ „Ф. лаб“, измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. В случая методът пенетрация, приложен от

ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на съдебно-техническата експертиза със същия се определя единствено твърдостта на веществото. Всичко изложено мотивира настоящият състав на съда да приеме за недоказано твърдението на ответния административен орган, че декларираната от жалбоподателя стока е преминала през допълнителна крайна и необратима обработка, целяща да я направи подходяща за специфично приложение. При тези изводи, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код.

Във връзка с наведеното в жалбата твърдение, че в административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика, следва да се посочи, че Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура“. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., M., C-403/07, EU:C:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация изх. № 211039-1/П от 26.07.2022г. /л. 187 от делото/, в което е посочено, че не са предоставяли акредитация, съгласно изискванията на БДС EN ISO 17025:2018 на лаборатория за изпитване на мазнини, включително и палмова мазнина, чрез измерване с пенетрометър.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че ЦМЛ не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода AOCS Сс 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че в хода на настоящото производство от ответника бе представен Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ /л. 70 от делото/ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др.

Законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените

изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба №3/18.04.2006г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.). В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ за извършване на изследване на палмова мазнина чрез „пенетрация“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно. Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в съдебно-техническата експертиза.

Въз основа на изложеното съдът прави извод, че жалбата се явява основателна. В случая спорният административен акт, като материално незаконосъобразен и противоречащ на целта на закона, при липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг по смисъла, приет от ответника за определяне на друг тарифен номер, следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 664,20 лв. (шестстотин шестдесет и четири лева и 20 ст.), от които 50 лв. – заплатена държавна такса, 400 лв. – възнаграждение за вещо лице и 214,20 лв. – заплатен лабораторен анализ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК във вр. чл. 220 от Закона за митниците, Административен съд – София-град, Първо отделение, 63 - ти състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК] Решение № 32-250711 от 04.08.2021г. на Директора на ТД Митница Б..

**ОСЪЖДА** ТД Митница Б., да заплати на „ПИК - КО“ АД, ЕИК[ЕИК] извършените по делото разноски в размер на 664,20 лв. (шестстотин шестдесет и четири лева и 20 ст.)

*Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14*

– дневен срок от уведомяването.

**СЪДИЯ:**