

РЕШЕНИЕ

№ 661

гр. София, 29.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4906** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

С Решение № 5229/17.05.2023 г. по адм. дело № 9107/2022 г. по описа на ВАС, V отделение, е отменено Решение № 4539/04.07.2022 г., постановено по адм. дело № 3248/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 55 състав, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, с оглед на което е било образувано настоящото адм. дело № 4906/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 49 състав. С решението на ВАС са дадени конкретни указания за прилагане на процесуалните правила при новото разглеждане на делото.

Производството е образувано по жалба на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 105, представлявано от управителя Д. А., чрез адв. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/337/30.01.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с което сумата от 4 365,38 лв. е прихваната от оторизираните средства по Натура 2000/мярка 12.

В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо е немотивирано и издадено в противоречие с целта на закона. Моли се то да бъде отменено. В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез

процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът по делото - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ - чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представено по делото писмено становище оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане 2017 г. с Уникален идентификационен номер УИН 22/060617/85996/26.05.2017 г. /лист 122-125 от адм. дело № 3248/2021 г./ за подпомагане по мярка СЕПП, С., ЗДП, СМЛК, схема за обвързано подпомагане на биволи, ПНДП, „Агроекология и климат“ /мярка 10/, Компенсаторни плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите /мярка 12/, компенсаторни плащания в планинските райони /подмярка 13.1/HP1/ от програмата за развитие на селските райони 2014-2020.

От административният орган е извършена административна проверка на данните подадени в заявлението и наличните данни, съдържащи се в външните регистри на И. като било установено, че са налице площи деклариращи от повече от един кандидат. До жалбоподателя е изпратено уведомително писмо за площи, деклариращи от повече от един кандидат /лист 202 от адм. дело № 3248/2021 г./ с указания за представяне на документи, доказващи правото на ползване на заявените парцели. От жалбоподателя е представена декларация за изясняване принадлежността на площи, деклариращи от повече от един земеделски стопанин /лист 199 от адм. дело № 3248/2021 г./.

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/337/30.01.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, дружеството е уведомено за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/060617/85996 за кампания 2017.

В съдебното производство при първото разглеждане на делото е изслушано и прието без оспорване от страните заключение на СТЕ.

В настоящото съдебно производство е изслушано и прието без оспорване от страните допълнително заключение на СТЕ.

От страните в производството не са ангажирани други доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от

ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед № 03-РД-8715/27.06.2017 г. /лист 239 от адм. дело № 3248/2021 г./ изпълнителният директор на фонда на основание чл.20, т.2 и т.3 и чл.20а, ал.1, ал.2 и ал.4 от ЗПЗП и чл.11, ал.2 от УП на ДФЗ и решение на УС на ДФЗ по т.6.2 от Протокол № 114/15.06.2017 г. , е делегирал своите правомощия на г-жа П. С. – зам.изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка.

В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за прихващане на посочената сума от 4 365,38 лв. от оторизираната сума по мярка 12/Натура 2000. Твърди се , че има недопустими за подпомагане площи, но не става ясно на какво основание същите са приети за такива. Не е посочено и не става ясно кога и как е била наложена санкцията на лицето, размера на същата и с какъв акт е била наложена, с оглед на което е направено процесното прихващане в обжалваното в настоящото производство уведомително писмо.

Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. По делото са представени резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2017 г., но от тях не става ясно защо са налице недопустими за подпомагане площи. Не са представени доклади от извършени проверки или други документи от които да се приеме, че там са изложени мотивите за постановяване на оспорения в настоящото производство административен акт. Липсата на мотиви в оспорения акт не може да се компенсира и с приетите по делото заключения на вещите лица.

Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспорения уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а

липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с изложените в мотивите на съдебното решение указания по прилагането на закона.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. С оглед изхода на спора и на основание 226, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за разглеждането на делото от АССГ и ВАС, в размер, определен на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, които са в общ размер на 1 420 лв., от които 50 лв. платена държавна такса при първото разглеждане на делото от АССГ, 370 лв. заплатен депозит за възнаграждение на вещото лице по допуснатата СТЕ, 1 000 лв. платено адвокатско възнаграждение, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за неговото заплащане. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е малко над установения минимум, съгласно чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 105, представлявано от управителя Д. А., срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2017 г. с изх. № 02-220-2600/337/30.01.2021 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с което сумата от 4 365,38 лв. е прихваната от оторизираните средства по Натура 2000/мярка 12.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявление с УИН 22/060617/85996/26.05.2017 г. , при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Деметра 17“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 105, представлявано от управителя Д. А., сумата от 1 420 лв. /хиляда четиристотин и двадесет лева/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: