

РЕШЕНИЕ

№ 2356

гр. София, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция /СБАЛГАР/ „Д-р Малинов“ ООД, подадена от адв. Я. и адв. Б., против Заповед за налагане на санкции № РД-253С-294/13.06.2023 г. на вр.и.д. управител на Национална здравноосигурителна каса. Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна, алтернативно да бъде намален размерът на наложените санкции.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата. Не претендира разноски.

Ответникът – вр.и.д. управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, в съдебно заседание се представлява от юрк. Й., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Не претендира разноски. Представени са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от

фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с НЗОК, представлявана от директора на СЗОК, Договор за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури № 22-7289/25.02.2020 г. (л.241). Договорът е в съответствие с Националния рамков договор за медицински дейности 2020 - 2022 г., отм. 01.09.2023 г. /по - надолу Н./.

Със Заповед № РД-25-332/27.04.2023 г. на вр.и.д. управител на НЗОК е наредено да бъде извършена проверка от 02.05.2023 г. – 05.05.2023 г. на СБАЛГАР „Д-р Малинов“ ООД (л.55). Задачата на проверката е контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н.. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол № 25-332-1/12.05.2023 г. (л.56), който е връчен на лечебното заведение на 15.05.2023г. (л.80). Констатирани са общо 29 нарушения, касаещи неспазване на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ.

На 13.06.2023 г. на базата на извършената проверка и съставения протокол и на основание чл. 74, ал. 5 ЗЗО и чл. 422 Н. във вр. с чл.414, ал.3 Н. е издадена Заповед № РД-25-332 за налагане на санкции относно констатирани нарушения от страна на „СБАЛГАР - Д-Р Малинов“ ООД (л.55). Констатирани са следните нарушения:

1. По т.1 от заповедта- З. Х. Б. Г., История на бременността и раждането (И.) № 258/2023 г.,– хоспитализирана в лечебното заведение на 19.03.2023 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 23.03.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез цезарово сечение“. Пациентката е приета по спешност в 06:19 ч. на 19.03.2023 г. с приемна диагноза „Спонтанно раждане при тилно предлежание“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д. за извършване на раждането. Заявлението е разрешено и подписано от д-р М. М. на 19.03.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р К. Д.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Съгласно чл. 29, т. 1 и т. 4 Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ /НОПДМП/ не се допуска извършването на избор на лекар/екип: който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, в т.ч. на служебно определения от лечебното заведение лекуващ лекар на пациента и в условията на спешност. Установено е нарушение на чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т. 1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО.

2. По т.1.1. от заповедта- В хода на проверката е предоставен приходен касов ордер /ПКО/ № 122004/21.03.2023 г. за извършени плащания от пациентката Х. Б. Г. към лечебното заведение, от който е видно, че същата е заплатила услугите: мускулна инжекция – 10.00 лв.; венозна инжекция – 30.00 лв.; регионален блок – 350.00 лв.; анестезия – 460.00 лв. Установено е нарушение на чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н., според който НЗОК закупува медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включват: основни лекарствени продукти за осъществяване на анестезия и седация. Лечебното заведение неправомерно е изисквало от пациентката заплащане за определена базова медицинска услуга, която влиза в цената на клиничната пътека. Нарушени са изискванията на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ Н., във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

3. По т.1.2. от заповедта- Установено е и друго нарушение относно същия ПКО №

122004/21.03.2023 г. за услугите: индивидуален акушерски пост – 100.00 лева; стая с подобрени битови условия – 400.00 лева и индивидуален пост от акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лева. За описаните услуги липсва заявление, от което да е видно желанието на пациентката да се възползва от допълнително предложените услуги, както и че същата е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Нарушен е чл. 246 НОПДМП, според който допълнителните услуги се заявяват писмено от пациента, който декларира, че е направил своя избор след представяне на ценоразпис на услугите.

4. По т. 2 от заповедта: З. Л. С. Й., И. № 40/2023г. – хоспитализирана в ЛЗ на 19.01.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 23.01.2023г. Пациентката е приета по спешност в 07:57 ч. на 19.01.2023 г. с приемна диагноза „Спешно цезарово сечение“. Към И. е приложено Заявление от 19.01.2023 г. за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Я. М. за извършване на раждането. Заявлението е разрешено от д-р М. М. на 19.01.2023 г. За лекуващ лекар е определен д-р Я. М.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

5. По 2.1. от заповедта – Видно от предоставен ПКО № 119372/23.01.2023 г. за извършени плащания от пациентката Л. С. Й. към ЛЗ, същата е заплатила сумата от 1900.00 лв. допълнително поискани услуги.

Не е приложено заявление, от което да е видна волята на пациентката да се възползва от допълнителните услуги, както и че същата е запозната с ценоразписа на лечебното заведение, което е преценено като нарушение на чл.246 НОПДМП.

6. По т. 3 от заповедта: З. З. Д. К., И. № 76/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 31.01.2023 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 03.02.2023 г. Пациентката е приета по спешност в 13:52 ч. на 31.01.2023 г. с приемна диагноза „спонтанно раждане при тилно предлежание“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д. за извършване на раждането. Заявлението е разрешено и подписано от д-р М. М. на 31.03.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р К. Д.. Заплатена е и сумата от 900.00 лева за избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 от Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

7. По т. 3.1 - Видно от ПКО № 119998/03.02.2023 г., пациентката З. Д. К. е заплатила сумата от 2800.00 лв. за пакет – „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“, от които 900.00 лв за избор на лекар/екип и 1900 лв. за допълнително поискани услуги. Към медицинската документация на лицето не е приложено заявление, от което да е видна волята на пациентката да се възползва от предоставения допълнителен пакет здравни услуги, както и че същата е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установеното е нарушение на чл. 246 НОПДМП, във вр. чл.81, ал. 3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

8. По т. 4 от Заповедта: З. В. Я. Г., И. № 260/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 20.03.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 24.03.2023 г. Пациентката е приета по спешност в 07:30 ч. на 20.03.2023 г. с приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на

пациентката да избере д-р Д. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 20.03.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р К. Д.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

9. По т. 4.1 от заповедта - Пациентката е заплатила сумата от 2800.00 лева за пакет „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“, от които 900.00 лв за избор на лекар/екип и 1900 лв. за допълнително поискани услуги. Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно волята на пациентката да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установеното е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

10. По т.5 от заповедта: З. В. Г. Г., И. № 1/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 03.01.2023 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 06.01.2023 г. Пациентката е приета по спешност в 08:00 ч. на 03.01.2023г. с приемна диагноза „Спонтанно раждане при тилно предлежание“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д., д-р Н., д-р М., д-р И., ак. К. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и одобрено от д-р М. М. на 20.03.2023 г. За лекуващ лекар е определен д-р Я. М.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

11. По т. 5.1 от заповедта - Пациентката е заплатила сумата от 2800.00 лв за пакет „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“ , от които 900.00 лв за избор на лекар/екип и 1900 лв. за допълнително поискани услуги. Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно волята на пациентката да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

12. По т.6 от заповедта: З. С. И. К., И. № 67/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 30.01.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 03.02.2023 г. Пациентката е приета по спешност в 07:30 ч. на 30.01.2023 г. с приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д., д-р Н. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 30.01.2023 г. за лекуващ лекар е определена д-р Д.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

13. По т. 6.1 от заповедта – Видно от ПКО № 120023/03.02.2023 г. за извършени плащания, пациентката С. И. К. е заплатила на ЛЗ сумата от 2815.00 лева – за „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“, от които 900 лв за избор на лекар/екип, 15 лв за бърз антигенен тест и 1900 лв за допълнително поискани услуги. Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно волята на пациентката да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установеното е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

14. По т. 7 от заповедта - З. И. С. В., И. № 11/2023г.- хоспитализирана в ЛЗ на 09.01.2023г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 13.01.2023 г. Пациентката е приета по спешност в 07:40 ч. на 09.01.2023 г. с приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р М., д-р Н., д-р И., м.с. Г. и ак. Г. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 09.01.2023 г. За лекуващ лекар е определен д-р Я. М.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

15. По т. 7.1 от заповедта- Видно от ПКО № 120023/03.02.2023 г. за извършени плащания, пациентката И. С. В. е заплатила на ЛЗ сумата от 2815.00 лева – „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“, от които 900 лв за избор на лекар/ екип, 15 лв за бърз антигенен тест и 1900 лв за допълнително поискани услуги. Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно волята на пациентката да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т. 2 и т. 3 ЗЗО.

16. По т.8 от заповедта: З. Е. С. В., И. № 73/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 31.01.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 06.02.2023г. Пациентката е приета по спешност в 07:30 ч. на 31.01.2023 г. с приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Я. М. за извършване на раждането. Заявлението е разрешено от д-р М. М. на 31.01.2023 г. За лекуващ лекар е определен д-р Я. М.. Заплатена е и сумата от 900.00 лв. за услугата – избор на екип. Установеното е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

17. По т. 8.1 от заповедта- Видно от фактура № [ЕГН]/08.02.2023 г. за извършени плащания, пациентката Е. С. В. е заплатила сумата от 2815.00 лева, от които: болничен престой един ден и акушерски пост – 200 лева; стая с подобрени битови условия – 400.00 лева; индивидуален пост от акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лева; избор на екип – 900.00 лева; регионален блок – 350.00 лева; анестезия – 400.00 лева; бърз антигенен тест – 15.00 лева. В медицинската документация на пациентката липсва заявление, от което да е видно желанието на пациентката да се възползва от следните допълнителни услуги: болничен престой един ден и акушерски пост – 200.00 лева; стая с подобрени битови условия – 400.00 лева; индивидуален пост от акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лева. Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно волята на пациентката да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установеното е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

18. По т. 8.2 от заповедта- – Лечебното заведение неправомерно е изисквало заплащане на медицинска дейност, която е включена в цената на клиничната пътека, а именно следните услуги: регионален блок – 350.00 лева и анестезия – 400.00 лева. Нарушени са изискванията на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ Н., във вр. с чл.55,

ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

19. По т. 9 от заповедта: З. Г. Д. Х., И. № 241/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 15.03.2023 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 19.03.2023г. Пациентката е приета по спешност в 07:30 ч. на 15.03.2023 г. с приемна диагноза „друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д., д-р Н., д-р Ш., м.с. К. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 15.03.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р Д.. Установеното е нарушение на чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

20. По т. 9.1 от заповедта - Видно от фактура № [ЕГН]/22.03.2023 г. за извършени плащания, пациентката Г. Д. Х. е заплатила сумата от 2800.00 лева, от които: стая с подобрени битови условия /4 нощи – по 100 лв. / – 400.00 лв.; индивидуален пост акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лв.; индивидуален акушерски пост – 100.00 лв.; избор на екип – 900.00 лв.; регионален блок – 350.00 лв.; анестезия – 460.00 лв.; мускулна инжекция – 10.00 лв.; венозна инжекция – 30.00 лв.

Към медицинската документация липсва заявление, от което да е видно желанието на пациентката да се възползва от следните услуги: стая с подобрени битови условия, индивидуален пост акушерка „Майка и бебе“ за целия престой, индивидуален акушерски пост, както и че същата е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б от НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 от ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

21. По т. 9.2 от заповедта - От същата заплатена фактура № [ЕГН]/22.03.2023 г. се установява, че Г. Д. Х. е заплатила сума за регионален блок, анестезия, мускулна и венозна инжекция. Лечебното заведение неправомерно е изисвало заплащане на медицинска дейност, която е в включена в цената на клиничната пътека. Нарушени са изискванията на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ Н., във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО.

22. По т. 10 от заповедта: З. М. Ц. Р., И. № 228/2023 г., хоспитализирана на 10.03.2023 г. по КП № 5.1 – „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 13.03.2023 г. Пациентката е приета по **спешност** в 15:41 ч. на 10.03.2023 г. с приемна диагноза „спонтанно раждане при тилно предлежание“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д., д-р Ш. (анестезиолог) за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 10.03.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р Д.. Установеното е нарушение на чл. 30,

т.5 и чл. 27 от Н. за МД за 2020-2022 г., във вр. с чл. 29, т.1 и т.4 от НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 от ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО. 23. По т.10.1 от заповедта- От представената фактура № [ЕГН]/13.03.2023 г. за извършени плащания, е видно, че пациентката М. Ц. Р. е заплатила сумата от 2570.00 лв., от които: стая с подобрени битови условия /3 нощи по 100 лв./ - 300.00 лв.; индивидуален пост от акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лв.; избор на екип – 900.00 лв.; регионален блок – 160.00 лв.; анестезия – 460.00 лв.; болничен престой един ден и акушерски пост – 200.00 лв. Към медицинската документация на лицето не е приложено заявление, от което да е видно волеизявлението на пациентката за желанието ѝ да се възползва от следните услуги: стая с подобрени битови условия, индивидуален пост акушерка „Майка и бебе“ за целия престой, болничен престой и акушерски пост, както и че същата е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

24. По т. 10.2 от заповедта- От представената фактура № 200000/13.03.2023 г. за извършени плащания, се установява, че пациентката М. Ц. Р. е заплатила и услугите: регионален блок и анестезия. Лечебното заведение неправомерно е изискала заплащане на медицинска дейност, която е включена в цената на клиничната пътека. Нарушени са изискванията на чл. 30, т. 5 във вр. с чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ от Н., във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

25. По т.11 от Заповедта: З. Е. Г. Б., И. № 156/2023 г. хоспитализирана на 17.02.2023 г. по КП № 5.1 „Нормално раждане“ и дехоспитализирана на 20.02.2023 г. Пациентката е приета в 11:29 ч. на 17.02.2023г. с приемна диагноза „Друго спонтанно раждане при едноплодна бременност“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Д., д-р Н., д-р Ш., ак. К., м.с. Н. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 17.02.2023 г. За лекуващ лекар е определена д-р Д.. Установеното е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 от Н., във вр. с чл. 29, т.1 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

26. По т.11.1 от заповедта – Във връзка с фактура № [ЕГН]/20.02.2023 г. за извършени плащания, е установено, че пациентката Е. Г. Б. е заплатила следните допълнителни услуги: стая с подобрени битови условия (3 нощи по 100 лв.) – 300.00 лв.; индивидуален пост акушерка „Майка и бебе“ за целия престой – 550.00 лв. и индивидуален акушерски пост – 100.00 лв. Към медицинската документация на лицето не е приложено заявление, от

което да е видно волеизявлението на пациентката за желанието ѝ да се възползва от горепосочените услуги, както и че същата е запознат с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

27. По т. 11.2 от заповедта– Във връзка със същата фактура, се установява, че пациентката е заплатила и услугите: регионален блок – 350.00 лв.; спинална или епидурална упойка по желание – 200.00 лв.; интравенозно вливане на медикаменти – 200.00 лв. Лечебното заведение неправомерно е изисквало заплащане на медицинска дейност, която е включена в цената на клиничната пътека. Нарушени са изискванията на чл.30, т.5 във вр. с чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ Н., във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

28. По т.12 от заповедта: З. Р. К. Н., И. № 261/2023 г. – хоспитализирана в ЛЗ на 20.03.2023 г. по КП № 5.2 „Раждане чрез Цезарово сечение“ и дехоспитализирана на 24.03.2023 г. Пациентката е приета по **спешност** в 09:41 ч. на 20.03.2023 г. с приемна диагноза „Цезарово сечение по елективни показания“. Към И. е приложено Заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, в което е отразено желанието на пациентката да избере д-р Я. М., д-р Н. д-р Ш., м.ц. Н., ак. Г. за извършване на раждането. Заявлението е разгледано и разрешено от д-р М. М. на 20.03.2023г. За лекуващ лекар е определен д-р Д.. Установено е нарушение на чл. 30, т.5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

29. По т. 12.1 от заповедта- Пациентката е заплатила сумата от 2800.00 лева за „Раждане – пакет допълнителни здравни услуги“. В медицинската документация на пациентката липсва заявление, от което да е видно желанието ѝ да се възползва от допълнителните здравни медицински услуги, както и че е запозната с ценоразписа на лечебното заведение. Установено е нарушение на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

За всяко от 29те нарушения е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 500 лева.

По делото е разпитан свидетелят К. Д. Н., от показанията на който се установява, че при прием по спешност на родилки е допустимо в практиката на лечебното заведение, пациентките да заявят избор на лекар/екип, който да проведе раждането.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за

законосъобразност по арг. от чл. 76, ал. 5 ЗЗО. Подадена е от лице, което е адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление. Депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК /л. 54, л. 27/.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съдът е длъжен да провери законосъобразността на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Заповедта е издадена от компетентен орган – вр. и.д. управител на НЗОК- арг. чл. 74, ал. 5 ЗЗО и Заповед № РД-НС-04-5/13.01.2023 г. на Надзорния съвет на НЗОК, достъпна на интернет страницата на НЗОК.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред, за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен.

Настоящият съдебен състав приема, че административният орган правилно е приел за установено извършването на описаните 29 нарушения от ЛЗ. Съображенията за това са следните:

При всяка от 12те пациентки /И. № 258/2023г.; И. №40/2023г.; И. №76/2023г.; И. № 260/2023г.; И. № 1/2023г.; И. № 67/2023г.; И. № 11/2023г.; И. № 73/2023г.; И. № 241/2023г.; И. № 228/2023 г.; И. № 156/2023г.; И. № 261/2023г. / са установени нарушения, свързани с направен избор на лекар/екип и съответно заплатени суми за тази услуга.

По арг. на чл. 29,т. 1 и т. 4 НОПДМП не се допуска извършването на избор на лекар/екип, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, както и в условията на спешност.

Съгласно глава Първа, раздел 2, т. 1 от Наредба № 3/06.10.2017 г. „Спешно състояние" е всяка остра или внезапно възникнала промяна в здравето на човека, изразяваща се в нововъзникнало или в промяна на съществуващо заболяване, увреждане или друго състояние или обстоятелство, **а също и усложнение при родилка**, застрашаващо здравето и живота на майката и плода, с достатъчна по сила тежест, което може да доведе до смърт или до тежки или необратими морфологични или функционални увреждания на жизненоважними органи и системи, в това число критични нарушения в жизненоважните функции, загуба на функция на орган или на част от тялото, временна или постоянна инвалидизация, ако не се предприемат незабавни медицински действия, целящи физиологична стабилност и/или ефективно дефинитивно лечение на пациента. В преписката има данни и отбелязани индикации, че състоянието на 11 пациентки- родилки при хоспитализирането е било спешно, поради което в противоречие с чл. 29, т. 4 ЛЗ е допуснало

извършването на избор на лекар/ екип, който да извърши раждането. За избора на лекар при спешност неправомерно на ЛЗ е заплатена и сумата от 900 лв.

Лечението в болнично заведение е диагностично - лечебен процес, който включва различни медицински дейности и услуги като диагностика, лечение, рехабилитация и профилактика, които се прилагат съобразно състоянието на пациента, конкретното заболяване и съпътстващите такива. Поради това процесът на лечение в болнично заведение не може да бъде осъществяван само от един лекар или медицински специалист-Решение № 1201 от 4.02.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2438/2015 г. Възприемането на обратното би противоречало на принципите за своевременна и качествена медицинска помощ, при зачитане правата на пациента (чл. 81, ал. 2, т. 1 и т. 4 ЗЗ). Това разбиране налага извода, че възприетата в чл. 28 и чл. 29, т. 1 от наредбата регламентация, гарантира осъществяването на правата на пациентите на достъпна и качествена здравна помощ, на повече от едно медицинско становище относно диагнозата, лечението и прогнозата на заболяването, на сигурност и безопасност на диагностичните и лечебни процедури по време на лечението и на достъп до модерни методи за лечение, предвидени в чл. 86, ал. 1 ЗЗ. От доказателствата по делото се установява, че приемащият лекар, извършил раждането, е и лекуващ лекар по време на целия болничен престой при 9 пациентки-родилки. За избора на лекар, който да лекува и наблюдава пациента за цялото време на престоя му в лечебното заведение, неправомерно на последното е заплатена и сумата от 900 лв. Правилно административният орган е приел за установено извършването на съответното нарушение чл. 30, т. 5 и чл. 27 Н., във вр. с чл. 29, т.1 и/или т.4 НОПДМП, във вр. с чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО от ЛЗ спрямо всяка от 12те пациентки.

Съгласно чл. 24б НОПДМП, допълнителните услуги се заявяват писмено от пациента, който декларира, че е направил своя избор след представяне на ценоразпис на услугите. В медицинската документация на пациентките няма приложено заявление или декларация, от която да е видно желанието да им бъдат предоставени подробно описаните за всяка от тях допълнителни услуги, както и че пациентките са запознати с ценоразписа на лечебното заведение. Изискването и получаването на плащане за избор на допълнително поискани услуги, при липсата на декларации в писмен вид, надлежно удостоверяващи този избор, се явява неизпълнение на чл. 24б. Правилно административният орган е приел за установено извършването на 12 нарушения на чл.24б НОПДМП, във вр. чл.81, ал.3 ЗЗ, във вр. с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО.

Правилно и административният орган е констатирал и извършването от ЛЗ на 5 нарушения на чл. 30, т.5, във вр. с чл.344, ал.1, т.1, буква „б“ Н., във вр. с чл. 55, ал.2, т.2 и т.3 ЗЗО. По арг. от чл. 344, ал.1, т.1, буква „б“ Н. НЗОК закупува медицински дейности и здравни грижи по КП, в стойността на които се включва: основни лекарствени продукти за осъществяване на анестезия и седация. Лечебното заведение неправомерно е изискало и получило заплащане на гореописаните основни лекарствени продукти, които влизат в цената на КП № 5.1 и №5.2, от 5 пациентки.

С оглед изложеното съдът счита, че правилно е установено извършването на 29 нарушения от ЛЗ, но неправилно е определен максимален размер на наложените кореспондиращи санкции, мотивиран със завишената тежест на извършените нарушения. По силата на чл. 413 Н. видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

По делото не са ангажирани доказателства за предходно налагани на дружеството финансови неустойки и/или предходно извършени нарушения на същите задължения по Н.. С извършването на нарушенията пациентките не са били лишени от своевременна и качествена медицинска помощ. Размерът на наложените наказания „финансова неустойка“ не е съответен нито на тежестта на всяко от нарушенията, нито на незначителната степен на обществена опасност на дружеството-нарушител. Поради изложеното съдът намира, че размерът на всяка една от наложените санкции следва да бъде редуциран до минимално установения в чл. 414, ал. 3 Н., а именно 200 лева. Съобразно практиката на касационната инстанция (Решение № 5907 от 6.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11029/2022 г., VI о. и Решение № 7954 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2776/2023 г., VI о.) заповедта следва да бъде отменена за размера на наложеното наказание над 200 лева.

При този изход на спора разноски не следва да бъдат присъждани, тъй като не са претендирани.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-253С-294/13.06.2023 г. на вр.и.д. управител на

Национална здравноосигурителна каса **В ЧАСТТА** относно размера на наложените 29 санкции „финансова неустойка“ над 200 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата Специализирана болница за активно лечение по гинекология и асистирана репродукция „Д-р Малинов“ ООД срещу Заповед № РД-253С-294/13.06.2023 г. на вр.и.д. управител на Национална здравноосигурителна каса **В ЧАСТТА** относно размера на наложените 29 санкции „финансова неустойка“ до 200 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК

СЪДИЯ: