

РЕШЕНИЕ

№ 5095

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4696** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Х. И. Б. срещу Решение от 02. 05. 2023 г., постановено по НАХД № 3599/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-001137 от 03. 02 2021 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел "Пътна Полиция", с което на Х. И. Б. е наложено наказание глоба в размер на 400 /четирисотин/ лева за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на оспорвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание страните не се явяват и не изпращат процесуални представители.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

Товарен автомобил марка „Форд Транзит“, рег. [рег.номер на МПС] имал сключена на 07. 08. 2020 г. застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с полица № BG/30/120002204684 с начало от 00.00 часа на 18. 08. 2020 г. и край до 23.59 часа на 17. 08. 2021 г. Същата е била преждевременно прекратена на 4. 12. 2020 г.

На 09. 01. 2021 г. около 00.30 часа Х. И. Б. се движил с посочения товарен автомобил по общински път северна скоростна тангента с посока на движение от [улица]към [улица], без автомобилът да има валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към дата и часа на проверката. Предвид това, на Х. Б. бил съставен АУАН № GA319762/ 09. 01. 2021 г. за нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ, въз основа на който било издадено Наказателно постановление № 21-4332-001137 от 03. 02 2021 г. от Началник група към СДВР, отдел "Пътна Полиция".

Районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, като са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Направен е извод и за осъществяване на състава на административното нарушение по чл. 638 от КЗ от страна на касатора.

Обжалваното решение е правилно.

Застраховката „Гражданска отговорност“ е задължителна застраховка, съгласно чл. 483, ал. 1 от КЗ. В цитираната разпоредба /т. 1/ е предвидено, че договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Това задължение не изключва възможността и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор. Този извод се налага и от санкционната норма на чл. 638, ал. 3 от КЗ, според която лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева.

В конкретния случай безспорно е установено по делото, че в посочените в наказателното постановление ден и час касаторът е управлявал МПС - собственост на трето лице, за което е нямало сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Водачът на процесното МПС, преди да започне да го управлява, е бил длъжен да се убеди дали е имало сключена за него валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, което той не е сторил.

Между описанието на нарушението в АУАН и в НП съществува пълно единство, като не е накърнено правото на защита на наказаното лице да разбере повдигнатото му административнонаказателно обвинение и да организира защитата си срещу него.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 638, ал. 3 от КТ, която предвижда административно наказание „глоба“ в точно установен размер от 400

/четиристотин/ лева.

Настоящата касационна инстанция споделя изводите на районния съд за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По изложените съображения обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид това и на основание чл. 221 от АПК Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 02. 05. 2023 г., постановено по НАХД № 3599/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.