

# РЕШЕНИЕ

№ 4892

гр. София, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4618** по описа за **2023** година докладвано от съдия Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. С. Ч. срещу Решение № 1457/28.03.2023 г. по НАХД № 8195/2022 г. на СРС, НО, 110 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 42-0001382/20.05.2022 г., издадено от инспектор към регионална дирекция „Автомобилна администрация“, с което на касатора е наложена глоба в размер на 1 500 лв. на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл. 36, § 1, т. i от Регламент/ЕС/№ 165/2014 г.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и се моли то да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – в съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор Ю. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, Софийският районен съд е установил, че на 14.03.2022 г., около 11:30 часа, компетентни длъжностни лица при РД „АА“ С., по повод постъпил сигнал на тел.112 за ПТП с пострадали хора и изискани данни от МВР за скоростта на движение на специален автомобил марка „М.“, модел „ТГА 41.480“, с рег. [рег.номер на МПС] , необходими за разследване на случая, посетили адрес в [населено място], Софийски околовръстен път, под пътен възел с [улица], с посока на движение [улица]. На място, контролните органи установили по представени лични документи, като водач и собственик на процесното МПС - Б. С. Ч.. В хода на извършената проверка констатирани, че с процесното МПС се извършва обществен превоз на товар /хумус/, въз основа на представените от водача товарителница, серия М, №676767 от 14.03.2022 г. и пътен лист №303001 от 14.03.2022 г., по маршрут [населено място], [улица]до[жк]. Установили още, че процесното МПС е оборудвано с аналогов тахограф марка „S. E.“, тип 241 МАС, №24673391, но водачът не е поставил тахографски лист за текущия ден в аналоговия тахограф преди започване на превоза, поради което контролните органи не могли да установят с каква точно скорост се е движил.

Бил съставен 14.03.2022 г. АУАН Серия А-2012 №318021/14.03.2022 г.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 42-0001382/20.05.2022 г.

Съдът е приел установената фактическа обстановка на база събраните и обсъдени по делото доказателства. Счел е, че както АУАН, така и НП са издадени при спазване на административно -производствените правила и не е налице нарушение в този смисъл, което да налага отмяна на НП на това основание. Стигнал е до извода, че нарушението е доказано по безспорен и категоричен начин и правилно е определен размера на наложената санкция.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Нарушението на чл. 36 § 1 т."i" от Регламент /ЕС/ № 165/2014 на ЕП и Съвета е безспорно установено от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Съгласно чл. 36, § 1, т."i" от Регламент (ЕС) № 165/2014 на Европейския парламент и на Съвета когато водачът управлява превозно средство, на което е монтиран аналогов тахограф, водачът трябва да е в състояние да представи по искане на оправомощен служител на контролен орган тахографските листове за текущия ден и листовете, използвани от водача през предходните 28 дни.

Настоящата инстанция счита, че първоинстанционният съд правилно е установил обективната истина и е събрал всички необходими, допустими и относими към правния спор доказателства. Споделен е извода на първоинстанционния съд, че при съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество, в обжалвания съдебен акт е прието за безспорно установено, че жалбоподателят е извършил посоченото по-горе нарушение. За да потвърди оспореното НП, съдът е направил подробен и задълбочен анализ на събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства (писмени и гласни). СРС изрично е обсъдил наведените в жалбата доводи за

допуснато съществено процесуално нарушение.

Предвид гореизложеното, неоснователно е оплакването на касатора, че районния съд не е обсъдил обективно и безпристрастно събраните доказателства по делото. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, като в решението си е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. Съдът е изпълнил служебното си задължение за провеждане на съдебното следствие по начин, осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, при точно съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Ето защо, съдът е приел твърденията на жалбоподателя, че не е извършил вмененото му нарушение, за недоказано.

Неоснователни са възраженията, посочени в касационната жалба, тъй като те касаят разпоредбата на чл.34§1, изр. 1, пр.2 от Регламент №165/2014 г., който обаче член не е нарушения, както се твърди от касатора. Нарушената разпоредба посочена в НП е чл.36§1, изр. 1, т. "i" от Регламент №165/2014 г., поради което и съдът не следва да коментира процесните възражения.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1457/28.03.2023 г. по НАХД № 8195/2022 г. на СРС, НО, 110 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.