

РЕШЕНИЕ

№ 2132

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2503** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Ж. Х. Г. от [населено място] срещу № РД-18-68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.“, включваща кв. П.,[жк],[жк],[жк], в.з. „Б.“,кв. Б. и в.з. Б. път, район „В., Столична община, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.1940.315. Жалбоподателката твърди, че кадастралната карта не е съобразена с границите на парцела, като има преместване на северната граница на запад, с което се намалява площта на имота. Счита, че оспорената заповед е приета при съществени процесуални нарушения. По изложените съображения прави искане съдът да отмени заповедта, като в кадастралната карта и кадастралния регистър имотът се отрази съобразно удостовереното с нотариален акт № 44 от 1996г.

Ответникът – Изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър оспорва жалбата. Твърди, че площта на имота на жалбоподателката по

кадастралната карта е по-голяма, от колкото е в документа и за собственост, поради което се оспорва допустимостта на производството. Сочи, че възражението на жалбоподателката пред комисията по чл. 47 от ЗКИР е разгледано и частично уважено. По тези съображения се прави искане съдът да отхвърли жалбата. Претендират се разноси по делото.

Заинтересовани страни Столична Община - район „В.“, А. П. Л., П. А. Т. – Л., И. А. А., М. Н. К., редовно призовани не се явяват и не се ангажират със становище по делото.

Заинтересованите страни [фирма] чрез законния представител А. В. И., А. В. И., В. П. И., М. К. З., И. З. И. изразяват становище, че жалбата е неоснователна.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът приема от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало със заповед № РД-16-5/05.03.2008г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Заповедта е издадена на основание чл. 35, ал.1 и ал.2 ЗКИР и с нея е открито производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район „В.“, Столична община, област С.. На собствениците е наредено в срок от 30 дни от обнародването на заповедта да означат на свои разноси границите на поземлените имоти, в съответствие с актовете си за собственост. Заповедта е публикувана в ДВ бр.32 от 25.03.2008г. и в два национални ежедневника – вестник Т.” от 27.03.2008г. и вестник „Монитор” от 27.03.2008г. С протокол № КД-10-17-39 от 11.06.2009г. на комисия, назначена със заповед № РД-14-45/26.05.2008 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е приета кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на част от Б., В. и К., район „В.“. На комисията е била представена обяснителна записка от фирмата – изпълнител, данни от измерванията на подробните точки и от изчисление на координатите им, ведно с материали и данни в цифров вид, материали и данни от анкетирането. Срещу одобрените от комисията по чл. 47 от ЗКИР кадастрална карта и регистър жалбоподателката е подала възражение с рег. № 94 – 9502 – 642 от 04.12.2009г., придружено с писмени документи. Възражението е , че в кадастралната карта площта на трите имота № № 314, 315 и 316 трябва да е равна; че „има навлизане в имота на № 315 и оградата на 316”, както и че в кадастралния регистър следва „да се нанесе

собственост съгласно приложените документи”. Възражението е разгледано от комисията на 01.07.2010г. и с решение по т. 993 по протокол № КД – 10 – 17 – 34 то е частично уважено. В първата си част е отхвърлено по съображения, че в кадастралната карта имотът на жалбоподателката е отразен по заснети на място материализирани граници, като площта на имота по документа за собственост е 100500 кв.м., а в кадастралния регистър площта е 10.53.88 кв.м. Втората част на възражението е прието за основателно и е решено, че в ККР следва да се регистрират данните за собственика и за акта, от който той черпи правата си съобразно представените документи.

Със заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.”, включваща кв. П.,[жк],[жк],[жк], в.з. „Б.”,кв. Б. и в.з. Б. път. Заповедта е публикувана в бр. 5 на ДВ от 14.01.2011г.

Имот с идентификатор 68134.1940.315 по одобрената с оспорената заповед кадастрална карта, видно от представената скица и извадката от кадастралния регистър, е записан на името на жалбоподателката. От отбелязванията в скицата в кадастралния регистър е видно, че имотът е в граници, които очертават площ 1054 кв.м., при площ на поземления имот № 315 от 1050 кв.м. Жалбоподателката е записана като собственик на имота въз основа на два нотариални акта – нотариален акт № 44, том L., дело 14501 от 1996г. и нотариален акт № 181, том X., дело № 8395 от 01.01.1975г.

Издадената скица на 24.01.2011г. от отдел „Кадастър и регулация” при район „В.” на УПИ III – 315 (цветно копие е приложено на стр. 56 от делото), в който регулационната граница на имота на жалбоподателката от северната страна е изместена на запад в имота в сравнение с кадастралната граница, и площта на УПИ е 1020кв.м., при площ на ПИ 315 1050кв.м. не доказва твърденията на жалбоподателката, тъй като въпросната скица и изместената регулационната линия отразяват дворищната регулация на имота, утвърдена със заповед № 291 от 1980г., за която по делото няма данни дали е приложена.

По делото е била назначена служебно съдебно-техническа експертиза, която поради невнасяне на депозита от страна на жалбоподателката не е била извършена и след указване на последиците от неизпълнението на задължението за внасяне на депозит на жалбоподателката е била заличена.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.”, включваща кв. П.,[жк],[жк],[жк], в.з. „Б.”,кв. Б. и в.з. Б. път, район „В., Столична община, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.1940.315. е допустима, тъй като е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт от надлежно лице.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съобразно правомощията му, предвидени в чл. 49 от Закона за кадастър и имотния регистър /ЗКИР/. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на кмета на района, указания относно реда и срока за обжалване. Не се установяват съществени нарушения на административно-производствените правила. Производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри е открито със заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, съгласно разпоредбата на чл. 35 ЗКИР, като заповедта съдържа реквизитите, изискуеми от ал.2 на същия текст - наименованието и границите на района, за който ще се изработят кадастрална карта и кадастрални регистри, правоспособното лице, на което се възлага изработването на кадастрална карта и кадастрални регистри, и графика за извършването на тази дейност. В заповедта е посочен и срокът за означаване на границите на поземлените имоти - 30 дни от обнародването на заповедта. Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник". Съгласно чл. 46, ал.1 ЗКИР, приетите кадастрална карта и кадастрален регистър на недвижимите имоти са обявени на заинтересуваните лица по реда на чл. 35, ал. 3. Приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района са одобрени с оспорената заповед на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

От събраните по делото доказателства не се установиха оплакванията на жалбоподателката, в частност не се установи, че границата на имота по кадастралната

карта не е съобразена с материализираните на място граници на имота, нито се установи, че не съответства на никакви други критерии за определянето и, които са били налични и са приоритетни пред материализираните на място граници. Във връзка с оплакванията на жалбоподателката следва още да се посочи, че кадастралната карта по своята същност представлява геодезична снимка на съществуващите на място граници на имотите и не може по пътя на одобрението на КК и КР да се изменят границите на имоти без преди това да са проведени съответните процедури по изменение на регулацията, по отчуждаване, сключване на договор по реда на чл. 15 и чл. 17 от ЗУТ и пр. Този административен акт няма конститутивно действие, а констативно, т. е. не създава права на собственост, нито ограничава такива.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на ответника е основателна и следва да бъде уважена. Жалбоподателката следва да бъде осъдена да плати на АГКК разноски по делото за адвокатско възнаграждение на основание чл. 143, ал.4 от АПК, в размер от 150лв., определен съобразно чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ж. Х. Г. от [населено място] срещу № РД-18-68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.“, включваща кв. П., [жк],[жк],[жк], в.з. „Б.“, кв. Б. и в.з. Б. път, район „В.“, Столична община, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.1940.315., при участието на заинтересованите страни Столична Община - район „В.“, А. П. Л., П. А. Т. – Л., И. А. А., М. Н. К., [фирма], А. В. И., В. П. И., М. К. З. и И. З. И..

ОСЪЖДА Ж. Х. Г. от [населено място], [улица], [жилищен адрес] да плати на Агенцията по геодезия, картография и кадастър съдебни разноски в размер на 150лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: