

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10102** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦ [фирма], редовно призван, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото, упълномощен от управляващия дружеството Д. И...

ОТВЕТНИК БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ (БАБХ), редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА административна преписка, постъпила на 03.05.2022 г. по искане на ищеца,

ДОКЛАДВА и прилага отговор на исковата молба.

Адв. С.: Поддържам исковата молба. Молим да се приеме административната преписка, ще се ползваме от нея.

Представям искане вх. № 2622 от 22.02.2017 г. за връщане на суровината по съответния ред и отговора от МЗХ, както и отговор от 08.02.2017 г. от Министерство на земеделието и храните. По искането от 22.02.2017 г. нямаме отговор и суровината не ни е върната.

Моля да допуснете свидетел при режим на довеждане, който водим, с чиито показания ще доказваме вида и начина на проверката, действията на контролните органи, изземването на суровината.

СЪДЪТ предяви представените писмени доказателства от ищеца на адв. Б. за запознаване.

Адв. Б.: Такава информация не ми е предоставена. Моля да ми дадете възможност да се запозная и да проверя има ли съпътстващи документи към нея.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена на 03.05.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ищеца писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

По искането на ищеца за допускане на гласни доказателства и разпит на свидетел, съдът намира същото за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

Същия се въведе в залата и съдът с не самоличност:

Г. Г. И. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят И. (на въпроси на адв. С. и СЪДА): Управляваното от мен дружеството [фирма] притежава производствена и складова база в Район „Нови Искър - С.. От 2003 г стопанисвам базата. С фирма [фирма] имаме договор за наем, като през 2016 г. те наеха около 50 кв. м помещение, което да ползват за временно съхранение на отработени растителни мазнини, които ги събирали на територията на [населено място]. Обикновено договорите, които подписвам са със срок 1 година.

Когато беше проверката, бях на място, тъй като ми се обади колегата, че три коли с 15 души полицаи са влезли в двора и са заели охрана пред това помещение. Разговарях с кварталния И., тъй като се познаваме. Отидох на място да съдействам. Отивайки пред портала заварих две полицейски коли и се представих кой съм какъв съм и защо идвам. Говорих с жена. Тя реши, че съм употребил алкохол и ме задържаха 4 часа и ми направи актове за нередовност на МПС, с което отидох. Тъй като не поискаха нищо, ние си отидохме, През цялата нощ и на другия ден полиция влиза и излиза без да даде никакво обяснение. На 06.10.2016 г. колегата ми М., отивайки вижда, че дворът е празен, а вратата на помещението, е разбита и то е празно. Пълномощник на „И.“ е А. Д., но той по това време на проверката не беше там. Дойде след няколко дни. Докато имах проблеми с полицията не съм видял някой да изнася нещо от помещение.

В следствие от кварталния, с когото се познаваме, разбрах, че на 05.10.2016 г. в 21:00 часа са влезли в помещението. Няма протокол за отваряне на помещението, не е представено разрешение от компетентен орган за влизане. Работил съм в системата на МВР и познавам процедурата.

Нямам представа къде се намира суровината към момента. „И.“ си търси собствеността по всички възможни начина Нищо не е получил знам със сигурност от разговор с пълномощника А. Д.. Има документи, че е в конкурентна фирма.

Адв. С.: Нямам други въпроси.

Адв. Б.: Уведомихте ли представител на фирмата за това, което се е извършвало в обекта?

Свидетелят И.: Уведомих го на 06.10.2022 г., когато разбрах, че е разбит складът. Лично аз го накарах да се обади на дежурния на второ районно, за да изпрати група за оглед. Не дойдоха. Дотогава бях ограничил входа и бях запазил условията, каквито ги заварих. Не е съставян протокол. По телефона го уведомах, че има проблем. А. дойде след няколко дни.

Адв. Б.: Местоположението на наетия от фирмата обект на един административен адрес ли е?

Свидетелят И.: Това е складова база и всички помещения са на един административен адрес.

Адв. Б.: Нямам други въпроси.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен и напусна залата

Адв. Б.: Моля да ми бъде предоставена възможност за запознаване с представените в днешното съдебно заседание от ищеца писмени доказателства и да вземане на становище по хода на сигналите, които са получени от МЗХ и от ищеца.

Прокурор К.: Да се даде възможност за запознаване.

Във връзка с направеното доказателствено искане на адв. Б., съдът намира, че следва да й бъде дадена възможност за запознаване и вземане на отношение по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищеца до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: