

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Медицински център Афродита“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

ТЕЛК II МБАЛ – I състав – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Д. XXV С. ЕООД, – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Регионална дирекция „Социално подпомагане“ (РДСП) – [населено място] – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ТП на НОИ С.-град – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Г. И. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р Д. Р. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото, но моля да се има предвид, че експертизата е депозирана пред съда на 21.01.2026 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК. В тази връзка моля да отложите

днешното съдебно заседание и изслушването на вещото лице да бъде насрочено за следващото съдебно заседание, за да е в срок, да се запозная подробно с експертизата и да формулираме евентуално допълнително въпроси.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя разписка за внесен депозит за изготвяне на СМЕ. В молбата се заявява, че не се оспорват приложените към отговора на Г. С. доказателства, както и че се държи на разпита на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице (ВЛ) д-р Д. Р. М. по допуснатата повторна съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), подадена с валиден КЕП на 19.01.2026 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: На 20.01.2026 г. проверих и нямаше експертиза, дори не можах да видя делото, защото казаха, че е във вещо лице в адвокатска стая. След това четвъртък или петък се обаждах по телефона и ми казаха, че на 21.01.2026 г. е постъпила експертизата.

ВЛ: Делото е върнато на 19.01.2026 г. Има талон, който удостоверява това и се намира по делото.

АДВ. Ш.: Възразявам да се отлага делото и да разкарваме вещото лице за изслушване в следващо съдебно заседание. Водим и допуснатия ни свидетел за днес.

СЪДЪТ намира, че експертизата е постъпила по делото в законоустановения за това срок, поради което няма пречки да бъде изслушана в днешното съдебно заседание. Видно от регистрационния номер датата, на която е постъпила е 19.01.2026 г., като самата експертиза съгласно валидния КЕП е постъпил в съда на 18.01.2026 г. и експертизата е в срок, затова

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

ЗАЛИЧЕН СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Д. Р. М. по допуснатата повторна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за допускане на тройна СМЕ доколкото при

повторната експертиза вещото лице е отговорило пълно и обосновано на всички поставени въпроси, включително и на днес поставените от ЗС и съда въпроси. Не са налице и съществени противоречия в извода на двете експертизи, както на единичната, така и на повторната. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ЗС Г. С. за назначаването на тройна СМЕ.

АДВ. Ш.: Водим допуснати ни свидетел, който моля да изслушваме в днешното съдебно заседание.

АДВ. К.: Взел съм отношение по така направеното доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства, по което жалбоподателят не е изразил становище.

АДВ. Ш.: Взела съм становище с молба от 11.11.2025 г., която поддържам и днес. Държа да бъде разпитан воденият в днешното съдебно заседание свидетел.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. П. – 56 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ш., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Аз съм акционер и един от управителите в „Медицински център Афродита“ ООД (МЦ А.) и съответно познавам д-р Г. С.. Той работеше при нас 4 години, като на 27.07.2024 г. преди да тръгне отпуска се видяхме с д-р С., поздравихме се, правихме планове за септември месец и тръгнах за почивка. Четири дни след това получих едно писмо от него, което беше много културно и гласеше: „Тези 4 години бяха най-хубавите в живота ми, но пътищата ни трябва да се разделят.“ И имаше молба за напускане. Обърнах се към съпругата ми и й казах, че не а първи път ще бъдем измамани, случват се тези неща и измислихме какво да направим за в бъдеще. След два дни започнаха да ми се обаждат от С., че д-р С. отивал в МЦ Доверие, че се е обаждал на пациентите да се прехвърлят там, защото няма да има инвитро в МЦ А.. Предлагал е и работа на нискостоящи служители на МЦ А. и ние се прибрахме. Дойдохме в С., видяхме нещата. Както Ви казах, на 56 години съм и не искам конфликти и потърсихме да попълним дупката, която се отваряше от неговата липса. На 14.08.2024 г. ми даде болничен лист за 15 дни, до 31.08.2024 г., до края на месеца.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Преди да ни даде болничния беше пуснал молба за напускане, което е едномесечно предизвестие. Той имаше отпуска и тръгва за тези две седмици, но на 14.08.2025 г. пак с едно съжалително писмо, в което пишеше: „За съжаление имам болничен за две седмици и не мога да дойда на работа. Няма и да се явя повече.“

АДВ. Ш.: Срокът за предизвестие на д-р С. е едномесечен, до 30.08.2024 г. Първите 14 дни е в отпуск.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: И след това дава болничен. На 56 години съм, пак казвам, не желая да правя скандали и продължихме да търсим хора, които да попълнят работата. Върнахме

от отпуска медицинския директор и когато започнахме работа около 20.08.2024 г. на 28.08.2024 г. в работно време ни изпрати клиент клип, където д-р С. е с клиенти и преглежда в МЦ Доверие. Когато го научихме това, веднага пуснахме писмо да се яви в 11:00 часа на следващия ден, на 29.08.2024 г. и да даде обяснения. В 11:00 часа не се появи, изпратих шофьора си със съпругата ми, за да го намери и да му връчи уволнението в МЦ Доверие. О. му казаха, че той е вътре, после тичаха зад него и му казаха, че няма да го има и да се оставят документите, за да му ги предадат. После шофьорът ми е отишъл до дома му и е излезнал един мъж и е казал, че го няма и незнайно кога ще се прибере. На 29.08.2024 г. около 13:00-13:30 часа ми се обадиха и ми казаха, че не могат да го намерят и казаха на съпругата ми: „С.“!. Отидохме ние в МЦ Доверие. При паркирането ние го видяхме да излиза с една друга жена, и двамата с престилки. Връчих му документа и той не го подписа. Мисля, че го попитах: „Г., ще го подпишеш ли?“ Той каза: „Не“. Казах му: „Уволнен си!“ и подписах документа и тръгнахме.

АДВ. К.: Не мога да разбера какво всъщност чрез свидетеля се иска да се установи и какво всъщност трябва да докаже. Било е трудов спор, по който има вече влязло в сила решение пред СРС. Приключил е този въпрос, така ли иначе. Това е абсолютно неотнормено.

АДВ. Ш.: Искане да докажем, че когато е бил в болничен д-р С. е работил. Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да постановите решение, с което да отмените експертно решение (ЕР) на специализирания състав на вътрешни болести, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК, с което е потвърден болничен лист за временна неработоспособност, издаден на д-р Г. С. и моля да ни присъдите разноските по делото съгласно списък, който представям. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки по делото в определен от Вас срок.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата на МЦ А. като неоснователна и недоказана и да оставите в сила ЕР xxxxxxxxxxxxxx на специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови заболявания, издадено като правило и законосъобразно. Претендирам в полза на доверителя ми да ми бъдат присъдени сторените разноски, съобразно списък, който представям, като правя възражение по отношение адвокатския хонорар, който се претендира от колегата. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки по делото в 14-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: