

# РЕШЕНИЕ

№ 5773

гр. София, 03.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4534** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Електроразпределение Юг ЕАД срещу Решение № Ж-265 от 29.03.2023 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени указания в 7-дневен срок да анулира начислените на основание констативен протокол от 22.12.2022 г. количества електрическа енергия, както и фактура от 13.01.2023 г., издадени на П. С.. Моли атакуваното решение да бъде отменено. Претендира разноски. Представя списък /л. 156/.

Ответникът, КЕВР, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна /ЗС/, П. С., не взима становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С атакуваното решение от 29.03.2023 г. КЕВР е дала указания на жалбоподателя да анулира начислените на основание Констативен протокол от 22.12.2022 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия и фактура, издадени на П. И. С. за обект с ИТН 3191569. Административният орган е приел, че е нарушена процедурата, тъй като средството за търговско измерване не е изпратено за метрологична проверка.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на П. И. С. /л. 47/.

От Електроразпределение Юг ЕАД /ЕР Юг/ е постъпил отговор на 21.02.2023 г. /л. 52/ с приложени писмени доказателства – Констативен протокол /КП/ за техническа проверка и подмяна на средства за търговско измерване (СТИ) от 22.12.2022 /л. 54/; писмо до П. И. С. /л. 55/ за извършената подмяна с приложен КП ведно с фактура и справка за коригиране на сметката за електроенергия (доставени на 29.12.2022 – л. 61); второ писмо до С. от 13.01.2023 г. /л. 58/, в което е посочено, че СТИ не отчита електрическата енергия поради изгаснал дисплей, поради което на основание чл. 52, ал. 1, т.2 от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия /ПИКЕЕ/ сметката за ел. енергия за периода 04.12.2022 го 22.12.2022 г., т.е. за 18 дни, е коригирана със сумата от 182,92 лева. Приложени са също сигнал от С. ведно с отговор по имейл /л. 62/.

На 15.03.2023 г. е изготвен доклад от дирекция Електроенергетика и топлоенергетика /л. 43/.

Приложено е извлечение от протокол от закрито заседание, проведено на 29.03.2023 г., на което е прието процесното решение /л. 36/.

Представени са Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на Електроразпределение Юг ЕАД /л. 97/.

По искане на жалбоподателя е разпитан свидетелят М. Д. Н. /л. 107/.

Приета е СТЕ /л. 120/.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-265 от 29.03.2023 г., е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което на ЕР Юг са дадени задължителни указания.

Атакуваното решение е материално законосъобразно, а възраженията в жалбата са неоснователни, тъй като почиват на неправилно тълкуване на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Основният спорен въпрос по делото е дали при извършване на проверка, при която се установява, че средството за търговско измерване /СТИ/ не измерва количеството енергия, без да е налице външна намеса, се налага изпращането му за метрологична проверка на компетентния орган, или е достатъчно преизчислението на ел. енергията да бъде направено само на базата на Констативния протокол /КП/, при който не е установена външна намеса.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия са уредени в глава 9 на ПИКЕЕ.

Разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя КП /ал. 1/ в присъствие на ползвателя или КП му

се връчва в 7-дневен срок в случай на негово отсъствие. Чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ разграничава основните видове неизправности на СТИ, а именно 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се безшевен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката. Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и при намеса, водеща на промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на СТИ. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващите членове на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 и сл., регламентират начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ел. енергията, в частност когато липсва СТИ, нарушена е схемата на свързване или е налице неизправност на СТИ: чл. 50, ал. 1 се отнася до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно; чл. 50, ал. 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване; чл. 50, ал. 3 описва преизчисляването при липса на СТИ; чл. 51 - при неправомерно присъединяване; чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса; чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т.н.

Във всички описани разпоредби обаче, последната алинея предвижда, че преизчисляването се извършва въз основа на КП – чл. 50, ал. 5; чл. 51, ал. 2; чл. 52, ал. 2; чл. 53, ал. 3; чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 2, като всички те са с идентично съдържание. В този смисъл позоваването в жалбата на чл. 52, ал. 2 от ПИКЕЕ, не води до извод, че метрологична проверка не следва да се извършва, тъй като това би означавало такава да не се извършва в никоя от хипотезите на неизправност на СТИ, каквато не е волята на законодателя.

По-нататък, жалбоподателят подчертава, че метрологична проверка не следва да се прави, тъй като чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ визира техническа неизправност, без при проверката да е установена външна намеса. Граматическото тълкуване на текста не води до подобен извод. Фразата „при проверка или отчет“ в текста на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ се отнася до неустановяването на външна намеса, т.е. когато лицата, извършили проверката по чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ, не са установили външна намеса, която би довела до промяна на схемата на свързване по чл. 49, ал. 8 от ПИКЕЕ и до преизчисляване по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ. Съдът не приема твърдението на ЕР Юг, че обсъжданата фраза дерогира изискването на чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ за извършване на метрологична проверка, тъй като в този случай словесната формулировка на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ би имала друго съдържание, като например „Ако при проверката се установи техническа неизправност на СТИ... преминалото количество ел. енергия се преизчислява по следния ред... без да се налага извършването на метрологична проверка на СТИ“.

Различните видове неизправности на СТИ водят до различни начини на преизчисляване на количеството електрическа енергия, като са съответно уредени в чл. 50, ал. 1 и чл. 52 от ПИКЕЕ. По своя характер неизправностите както по чл. 50, ал. 1, така и по чл. 52 от ПИКЕЕ са „несъответствия на СТИ с метрологичните и/или техническите характеристики“, предвидени в чл. 49, ал. 5 от ПИКЕЕ и изискват

изпращането на СТИ за метрологичен контрол. В противен случай няма как да се установи по безспорен начин коя точно неизправност на СТИ е налице и съответно по кой ред следва да бъдат преизчислени задълженията на потребителя – по чл. 50, ал. 1 или по чл. 52 от ПИКЕЕ.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е приел, че процедурата за преизчисляване на начислената на абоната вследствие извършената по реда на чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ проверка не е спазена и законосъобразно е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за отмяна на допълнително начислените въз основа на нея суми.

Във връзка с възраженията в жалбата, че указвайки на ЕР Юг да анулира начислени задължения на потребителя КЕВР неправомерно се намесвала в договорни отношения между страните, АССГ намира следното:

Първо, не е налице хипотезата на чл. 14, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото липсват доказателства за висящ пред гражданския съд спор относно дължимостта/недължимостта на сумата, начислена въз основа на извършената проверка и издадения КП.

Второ, КЕВР се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за енергетиката. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ КЕВР провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от ЗЕ. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга.

От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба от потребител за неправилно изчислена сума за потребена електрическа енергия, водеща до задължение за заплащането ѝ, при което е неоснователен аргументът на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения.

В горния смисъл е напр. Решение № 7476 от 6.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3506/2023 г.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Доколкото е нарушен редът за начисляване на допълнителни задължения на потребителя поради неизправност на СТИ, непроверено от компетентния орган по метрологичен контрол, съдът няма да обсъжда дали изчисленията са правилни и дали е следвало да бъдат по реда на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ, както и изготвената по

делото СТЕ.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която вознаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско вознаграждение в размер на 150 лева.

Така мотивиран АССГ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Електроразпределение Юг ЕАД срещу Решение № Ж-265 от 29.03.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА Електроразпределение Юг ЕАД да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско вознаграждение в размер на 150 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: