

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6058

гр. София, 01.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 01.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **4657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Постъпила е молба от [фирма], ЕИК[ЕИК], с която се иска спиране изпълнението на Разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022 г. за създаване на запаси за извънредни ситуации, издадено от заместник – председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВЗ), с което на дружеството – жалбоподател са определени нива на запаси от котелни горива за извънредни ситуации за периода от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г., както и е разпоредено да приведе нивото си на запас за извънредни ситуации в съответствие с определените в разпореждането нива, като създаде, съхранява и обновява същите със свои средства и за своя сметка до 30.06.2023 г.

В жалбата се твърди, че с влязло в сила Определение № 3890 от 16.05.2022 г. постановено по адм. д. 4369/2022 г. по описа на Административен съд – София град е оставена без разглеждане жалбата на дружеството против допуснатото от административния орган на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на Разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022 г. за създаване на запаси за извънредни ситуации, издадено от заместник – председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДАДРВЗ). Съдът е приел, че разпореждането е издадено на основание чл. 8, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 23 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/, като според разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ЗЗНН жалбата срещу акт по чл. 8, ал. 2, т. 3 от ЗЗНН не спира изпълнението му.

С оглед на горното дружеството по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК иска спиране на допуснатото по силата на ЗЗНН предварително изпълнение на Разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022 г. за създаване на запаси за извънредни ситуации, издадено от заместник – председателя на ДАДРВЗ.

В искането излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното

разпореждане. Твърди, че внасяният от дружеството продукт е за производители на козметика, поради което е извън обхвата на ЗЗНН. Позовава се на образувано дело, което има за предмет друг административен акт, издаден през предходната година, а именно Разпореждане № Р-12-109 от 28.04.2021 г. на зам. – председателя на ДАДРВЗ, с което на дружеството са определени нива на запаси от котелни горива за извънредни ситуации. Сочи, че съдът с решение № 1801/18.03.2022 г. е отменил разпореждането за предходната година, като постановено в нарушение на материалния закон.

Съдът, след като се запозна с молбата и приложенияте към нея писмени доказателства, намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на Чл. 8, ал. 3 ЗЗНН председателят на агенцията издава индивидуални административни актове при условията и по реда на АПК, доколкото в закона не е предвидено друго. Изрично е предвидено в чл. 8, ал. 3 ЗЗНН, че жалбата срещу акт, с който се определя индивидуалните нива на запасите на държавното предприятие „Държавна петролна компания“ и на задължените лица за всеки период на съхраняване, не спира изпълнението му.

В случая Разпореждането е именно такова - издадено на основание чл. 8, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 23 ЗЗНН, тоест предварителното изпълнение на разпореждането е допуснато по силата на специалния закон.

С разпоредбата на чл. 166, ал. 4 АПК се допуска възможността за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на отделен закон при условията на ал. 2 по отправено искане на оспорващия, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В разглеждания случай не е създадена изрична забрана за съдебен контрол. Следователно искането за спиране е допустимо да бъде разгледано съгласно чл. 166, ал. 4 АПК. Допуснатото с разпоредбата на чл. 8, ал. 3 ЗЗНН предварително изпълнение на разпореждането по чл. 8, ал. 2, т. 3 ЗЗНН презумира наличието на особено важен държавен и обществен интерес, който следва да бъде защитен и гарантиран. Колизията между този защитен интерес и частния интерес - в случая на жалбоподателя, следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния и предвид вредата която ще настъпи от предварителното изпълнение на акта, която трябва да е значителна или труднопоправима. Искането за спиране също така трябва да се основава на новонастъпили обстоятелства, съгласно изискването на ал. 2 на чл. 166 АПК.

По делото не са представени доказателства които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното административно решение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.

В случая оспорващият единствено излага твърдения относно незаконосъобразността на разпореждането и че не е задължено лице по ЗЗНН. Това обаче са доводи по съществуването на спора, които съдът ще преценява по висящото дело с предмет оспорване на разпореждането. В производството по чл. 166, ал. 2 АПК съдът не преценява вероятната основателност на жалбата, а дали предварителното изпълнение на разпореждането би могло да причини на дружеството-жалбоподател значителна или труднопоправима вреда. В случая искането не се основава на никакви обстоятелства, които да сочат за настъпването на значителни или трудно поправими вреди, нито пък се посочва в какво точно ще се изрази вредата, нито въз основа на какви нови обстоятелства се счита, че ще настъпи.

Липсват каквито и да е доводи, твърдения и фактическа и правна обосновка в тази

връзка.

Тъй като по делото не са представени доказателства които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното разпореждане би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 16б, ал. 2 от АПК, същото следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Разпореждане № Р-12-128 от 28.04.2022 г. за създаване на запаси за извънредни ситуации, издадено от заместник – председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия: