Протокол
№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 73 състав,** в публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6087** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Т. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

В залата се явява вещото лице С. В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е възобновено с Определение № 24823/15.07.2025 г. след постановено тълкувателно решение на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 07.08.2025 г. - в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:
С. В. К. - 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.
На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори: Отговорът е на стр. 13, т. 1.3 - сумата от 177 232,35 лева, която се състои от 704,28 лева по банка, 77 528,08 лева, които са начална разполагаема наличност от предходните 2 години – 2016 г. и 2017 г. и тези 99 000,00 лева, които са по приложените в делото РКО за върнати суми на собственика.
В решението на ОДОП органа правилно описва разликите, но всичките ги свежда до разликата от 5000лв. и ако аз взема само разликата, като ми възлагате в задачата аз няма да стига до вярното число разполагаема налично, защото и за трите години, за които се вземат разликите тези 5000 лв. не се взимат предвид.Като тръгна аритметично да събирам не мога да получа числото. За това тръгнах година по година да установявам наличността. Така установявам, че орган по приходите в решението на директора на Дирекция ОДОП описва ги, но аритметично не ги взема и грешката е техническа.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори: Всяка година 2018г., 2019г. и 2020г., за които се прави корекцията в решението на ОДОП, всяка година ревизиращият орган взима начално салдо 5000 лв., той как го е избрал, не знам. Когато аз започнах да изпълнявам решението по поставения въпрос, да взема само аритметичните разлики описани в решението на ОДОП, всъщност установявам, че тези 5000 лв. не се взимат предвид и жалбоподателят е ощетен. За това започнах и направих отначало паричен поток. При изчислението за касовата наличност в края на едната година и начало на всяка следваща година, цялата разполагаема сума, която да включва всичките пари от края на предходната година не се вземат предвид и тези 5000 лв., които Вие в решението на директора на Дирекция ОДОП той ги описва, че органа по приходите ги е взел като начална и крайна сума 5000 лева, той в аритметичната част ги изключва, а те са реално разполагаеми. .

ЮРК. Д.: Аз оспорвам това твърдение на вещо лице и оспорвам и по-конкретно оспорвам като некомпетентно твърдението, че ние добавка към преливащите се л суми от 2018г., 2019г. и 2020 г., които сме взели предвид за да формираме при постановяване на решението на директора на Дирекция ОДОП, началната разполагаема сума към 01.01.2021г. е трябвало механично да прибавим и причислените с РА 5000 лева разполагаема начална в брой в началото на всеки период. Това е методологически несъвместимо, неправилно и не почина на никаква методология, която са прилага при изготвяне на тези таблици и този анализ, в случая вещо лице поради некомпетентност, а може би и пристрастност, твърди допускането на така наречените от него техническата грешки, които не сме допускали. Напротив, твърдя, че в решението на директора на ОДОП – С., разполагаемата начална сума в брой към 01.01.2021г. е абсолютно коректно, обективно, прецизно определена точно в съответствие със закона и цялата методология, която се прилага в случая. Аз имам и много други съображения и възражения срещу това заключение, но доколкото тук чуваме обвинение в некоректност към нас, а вещо лице не може да посочи къде точно е записано и указано, че ние сме допуснали грешка като не сме добавили тези 5000 лв. дадени от органа по приходите през всеки един от тези три предхождащи периода 2021г.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори: Моята задача е аритметично въз основа на всички документи и доказателства по делото да установя начални и крайни наличности въз основа на задачите, които са ми поставени като аз не съм използвала документи извън налични по делото за всичките години, за които е направена ревизия на жалбоподателя. Напротив, за всичките години аз съм преповторила всичките постъпления и плащания на ревизиращия орган, като за начално салдо съм взела вярното число, взела съм всички суми на постъпления и плащания предвидени и взети от ревизиращия орган и съм получила крайна наличност. Нито съм използвала други числа, нито съм използвала нещо извън рамките на делото, за това не споделям мнението, че има липса на компетентност, на знание и на професионални умения. Напротив тук в случая при определянето на начална и крайна наличност заради обстоятелството, че аз не можах да установя разликите описани в решението на ОДОП и моята друга контролна засечка за това си позволих за да е видимо за всички да преповторя всичките действия на ревизиращия орган като само съм сложила начални и крайни верни салда. Аритметично не съм променила нищо.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори: Вариант 3 е техническа грешка.
Ревизионния акт и преписката се основават на внесените в банката пари. Аз съм проверила банковите извлечения за януари, което се твърди, че има осчетоводяване на внесени заеми и в банковото извлечение освен основание внесен заем не съм установила друго.
АДВ. Г.: Тъй като банковите извлечения не е първичен счетоводен документ, изследвали ли сте първичните счетоводни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Банковото извлечение наистина е регистър на банката, в който банката показва всяко едно движение по дадената банкова сметка. Първичният документ въз основа, на който банката прави съответното записване, когато управителят внася пари на каса в банковата сметка на дружеството се нарича вносна бележка и такива вносни бележки не са събрани по време на ревизия, аз няма как да ги изследвам.Аз само цитирам това, което съм видяла в банковите извлечения, банковите регистри за целият период, които са приложени по делото и съм гледала вписаните в банковото извлечение основания.

АДВ. Г.: Тази грешка пряко ли е свързана с финансовите резултати ? Вярно ли е, че разликата преди и след корекцията е само в датите ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Свързана е с разчетна сметка. Няма промяна във финансовия резултат. На вторият въпрос отговарям, че е вярно, че и в единия и другия регистър сумата е непроменена, периода е променен от януари на декември.
АДВ. Г.: Защо не сте изследвали тези справки, които са дадени преди корекцията, които са дадени в ревизионния акт от 2016 г. и са приобщени в настоящото ревизионно производство 2024 г с протокол и защо не сте взела предвид тези счетоводни записвания, които са дадени по време на това ревизионно производство и при обжалването му, а именно извлечение от сметка 15215 „получен дългосрочен заем“ ? Предходните справки са приложение към ревизионния доклад от 2016 г., приложение № 61 П-22221322220611-ПРД-01-И, съдържащ 8 файла. Вещото лице е получило за улеснение същите справки от счетоводството на „В.“ с имейл от 03.10.2025г.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз получил целият zip файл, който е връчен по време на връчването на РД и аз съм се запознала с всичките тези документи. За да кажа преди или след корекция, не ми е нужна само справката на една счетоводна сметка, на мен ми трябва оборотната ведомост преди корекцията, счетоводната сметка за да видя, които други сметки засяга и да сверя обороти преди или след корекцията за месеца. Периодът ни е много важен когато правим тези засечки, защото

ако счетоводните записвания са направени в м. януари и те са от съществено значение за доказване на спора и аз ги преместя в декември, сумата не я сменят, но аз ги преместя в декември когато гледам в цялостната оборотна ведомост от януари до декември сумите не са променени, но всъщност детайла, който е най-важния, за кой месец е, той е важен. За това аз изрично детайлно описвам как се обясняват преди и след корекция, всички може да сгрешим докато работим, но има правила, които обосновават комплексността на документите, които се дават за да обяснят данните преди и след корекцията. За целият период не са достатъчни за 2021 г., за това не съм дала отговор на другия въпрос.

АДВ. Г.: Представям главна книга на сметка 499 за 2016 г. и оборотна ведомост към 31.12.2016 г. доколкото вещо лице се позовава на тези документи. Същите представям с копие за насрещната страна.

ЮРК. Д.: Предвид така ангажираните документи, които дори не са оформени като счетоводни регистри дотолкова, доколкото липсват подписи на ръководител и на счетоводител, т.е липсват данни на съставител, който да е отговорен за автентичността и верността на тези записвания, но въпреки това аз ги оспорвам като новосъздадени единствено за целите на настоящото производство по обжалване на ревизионния акт и противоречащи на всичко останало.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 2016 г. и 2017 г. ревизиращият орган по предходна ревизия има издаде РД и РА с напълно подробно и детайлно описани паричните движения за цялата 2016 г и за цялата 2017 г. В zip файла и в ревизионната преписка има РД, който касае 2016г. и 2017г.. Формулите са много ясни „начална разполагаема наличност на пари + постъпления – плащания е равно на крайна наличност“. Това е формулата и е ноторно известна на всички. Същността на задача 1 е много ясна и тя обвързва точно тази формула. Колона 2 + колона 3 - колана 4 – равна ли е на остатъка като парична наличност. Това аритметично събиране и изваждане се учи във втори и трети клас и може да го приложи всеки. Предвид изясняването на цялата аритметична последователност за 2016 г., 2017г. за това, че изведнъж органа по приходите смята, че всяка година трябва да почне с 5000 лв., няма обяснение след като трябва да следва формулата, но той решава друго. За да няма съмнение в аритметичните разлики, до които и аз не можах да стигна в решението на ОДОП направих цялостното движение така както би изглеждало ако се спазват всичките тези формули и изисквания от нормалния икономически живот. Начална разполагаема наличност + постъпления – плащания равно ли е на крайната наличност. Когато не е равно и органа по приходите е сложил негово число 5000лв. аз посочвам и разликата, а за да няма съмнение правя и целият файл за да става ясно, че има и друго отклонение.

ЮРК. Д.: Къде е регламентирано точно и къде е казано, че резултата от прилагането на тази формула ако е положителна величина трябва да присъства като начална разполагаема сума в брой без сумата по банковите сметки към началото на следващия период?
АДВ. Г.: Така сме задали задачата на вещото лице в т.1.2. Ние сме й го възложили.
ЮРК. Д.: Вие сте и възложили правоприлагащи функции, което е основния порок на цялата експертиза.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Физическото лице и дружествата живеят в един нормален икономически свят и когато на 31 декември имат 100 000 лв. със същия 100 000лв. се събуждат и на 01 януари и това е известно и не е необходимо да цитирам къде е написано, защото и при фирмите и при физическите лица ако се установи, че към 31 декември на едната година лицето има парична разполагаемост в брой и в банкова сметка условно избирам едно число 100 000 лв., то е ясно, че

лицето се събужда на 01 януари със същата сума, а не по-различно и не считам, че в случай трябва да доказвам къде я пише или не я пише, защото това е ноторно известно. Аз ако си легна със 100 000лв. ясно е, че на 01 януари ще стана със 100 000лв., освен ако не ме обере или убие някой.

ЮРК. Д.: Аз не случайно казах, че тука става въпрос за физическо лице, а не за предприятие. Ако в касата на предприятието към 31 декември има записана определена сума, ясно е че на 01 януари ще бъде същото, но за физическите лица когато ги ревизираме, разликата е огромна. Когато ги ревизираме разликата е огромна. Те не водят счетоводство. Това каква сума са имали на 31 декември и каква имат на 01 януари дори те не могат да го знаят със сигурност, още по-малко може да се установи с аритметични изчисления с косвени методи по тези таблици, които се правят при ревизиите. Ето защо никъде по никакъв начин не е регламентирана такава разпоредба, че това което остава като положителна разлика непременно и задължително и така е логично да се счита и трябва да влезе като начална разполагаема сума в следващия период, напротив изследват се абсолютно всички обстоятелства и доказателства и се съобразяват. Подчертавам още веднъж, че за процесния период сме взели всичко предвид. В колана 5 на стр. 3 вещото лице казва, че това са парични средства в края на данъчния период вписани в ревизионния доклад и моля да погледне в таблицата в предишния ревизионен доклад за 2017г. и да кажете къде точно видяхте, че органите по приходите са написали 78 232 лв., с което подвеждащо е казано, че ги има в ревизионния доклад,а всъщност ги няма. Моля вещото лице да погледне и да ги намерите в таблицата в колона 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В колона 5 в ревизионния доклад е посечена само разполагаемата сума по банка. В брой отново ревизиращия орган не е взел предвид разполагаемата наличност в брой на ревизираното лице. Аз не знам, защото това е така. Аз аритметично установявам.

ЮРК. Д.: Р. суми и в началото и в края на периода не се определят с аритметични изчисления.Те се определят на база на всички обстоятелства и доказателства. Тогава към този РД органа по приходите е преценил, че той ще има нула лева. Това е неговата преценка и тя е записана. Защо подвеждате съда като пишете неверни неща в таблицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На реда, който е таблица 2, ред 2,, колона 5 - сумата 704,28 лв. е сумата, която е налична в банкова сметка и ревизиращия орган я описа в РД като разполагаема, защото преценя, че въпреки движенията на пари и всичко останало, което е установил той няма никакви пари, което аритметично, нито мотивно е описано. Аз в случая съм извършила по формулите аритметични действия на начално разполагаемата сума, постъпили пари, похарчени пари, и крайна разполагаема сума. Не съм си позволила по никакъв начин да излизам извън изследванията на данъчния орган.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Считам, че от разпита на вещото лице по безспорен начин се установи, че при изпълнение на задачата същото е излязло много извън обхвата й, което изначално е предпоставено от не съвсем коректния начин, по които тя е формулирана не просто като изчисления, а като правоприлагаща дейност по същество каквото е установяването на началната разполагаема сума на всяко едно

лице при ревизиите на физическите лица, съответно в производствата по административното и съдебното обжалване на РА. От там нататък се срещаме със собствени интерпретации на вещото лице за това каква е методологията и най-вече с това, че при поставянето и изпълнението на тази задача се прави опит да се коригира вече един влязъл в сила ревизионен акт, тъй като предходния такъв за 2016г. и 2017г. е потвърден с предходното решение на директора на Дирекция ОДОП – С., то е влязло в сила и ако е имало възможност това решение жалбоподателят да го обжалва той не го е направил, поради което считаме за недопустимо сега в производството на последващия ревизионен акт да се инициират и то чрез експертиза изчисления, аритметични предположения и т.н корекции по влязъл в сила ревизионен акт. Това е само от формална страна, но все пак има значение. Тъй като имам много съображения за некоректността, необективността и некомпетентността на експертизата прилагам в подкрепа на това и предходното решение на директора на Дирекция ОДОП С. за да се види какво е обсъдено тогава, каква е била ситуацията и е била съвсем различна от тази която е сега и жалбата срещу предишния РА съдът се убеди, че там по никакъв начин и дума не става за никакви 99 000 лв., които били уж върнати от дружеството му през 2016г. в брой и които тези конструкции се измислят от лицето и се прекарват чрез новосъздадени регистри и с новосъздадени РКО единствено с цел да обслужат тезата му, че трябва да е имал много пари в брой почти 400 000 лв. в началото на 2021г. само и само да може да отчете по банковата си сметка тези внасяния, които сме установили. Подробно съм обяснила какво, как и по какъв начин с каква методология е получена началната му разполагаема сума в брой за 2021г. при постановяване на решението на директора на Дирекция ОДОП – С. и, че тя се основава на доказателствата по делото, а не на аритметични изчисления както тука се прави опит по изкуствен начин и тези от 2016 г. и 2017г. да се прелеят и тези, които ние сме му признали и тези, които ние сме махнали 5000лв. ако може и те да участват, защото има грешка и с тях. Естествено, че като сложим нова сума, ще махнем всичко, което органа по приходите е признал. Постарали сме се в рамките на две обжалвания да бъдем максимално коректни и максимално обективни и в същото време да продължаваме да бъдем заливани с новосъздадени документи не мога да се съглася и за това оспорвам заключението и всички внушения, които се правят чрез него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно доказателства, които ми изпратиха в zip файла. В този zip файл има приложени оборотни ведомости за всяка година. Направих си труда да проверя крайното салдо на сметка 499, където са въпросните 99 000 лв. от 2016 г., крайното салдо на оборотна за 2016г. равно ли е на началното на 2017, равно ли е на 2018 г. , т.е. да сфера поне на тази сметка дали съвпадал начално и крайно салдо и пипано ли е и в предишно производство и в настоящото. Компютърът ми е в мен и мога да покажа на всички тук, че крайното салдо за 2016

г. е начално салдо за 2017г.. Крайното за 2017 г. е начално за 2018 г., т.е няма прекъсване на верността на последователността на начално с крайно салдо. Това съм го установила.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза. Относно кредитирането на същата ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 800.00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 1244.00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 444,00 лв., след което ще издаде РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА с писмена молба от 14.08.2024 г. с доказателства приложени от страна на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от ответника 24.08.2024 г. доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства приложени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно извадка от главна книга и оборотна ведомост за 2016 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства от ответника - решение 1038/28.07.2023 г., жалба срещу РА от 29.05.2023 г.

АДВ. Г.: Моля да назначите допълнителна експертиза във връзка с доизясняване на т. 3.2 от първоначалната експертиза, а именно с въпроса: Въз основа на какви първични счетоводни документи са отразени в счетоводството на „В.“ постъпилите по банковите сметки суми на дружеството в размер на 399 400,00 лева за периода 05.01.2021 г. - до 07.04.2021 г.

ЮРК. Д.: Моля да ми допуснете въпрос към вещо лице дали смята, че не е вярно това, което е написано в банковите извлечения и трябва ли да се вземат нови банкови извлечения, за да се потвърди, че това е вярно?

АДВ. Г.: Моля за срок да представя в писмен вид формулиран въпроса.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на жалбоподателя чрез процесуалния си представител да формулира допълнителни искания във връзка с въпрос 3.1 от приетата по делото експертиза с препис за насрещната страна, която страна също може да изрази становище в 7-дневен срок, след което съдът е се произнесе в закрито заседание.

В изпълнение на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **21.01.2026 г.** от **09:20 ч.,** за която дата присъстващите страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: