

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав**, в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9032** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Главна дирекция „Гранична полиция” – Министерство на вътрешните работи - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно представено към доказателствата по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. С. Б. срещу Заповед № 1773/12.10.2001 г. на директора на Национална служба „Гранична полиция”, с претенции за обявяване на нейната нищожност.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 24.09.2012 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства съставляващи част от административната преписка, представени от ответника с писмо от 20.12.2012 г., както и допълнително представени писмени доказателства с писма от 05.02.2013 г. и 06.02.2013 г.

ДОКЛАДВА искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя делото да бъде разглеждано при пълен аудио-видео запис, който да се предостави след приключване на съдебното заседание.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. С оглед правото на защита на моя доверител, който е и мой съпруг и по негова молба правим искане за отвод. От негово име, той счита, че вие като съдия-докладчик сте предупредена, за което сме написали подробно мотивите си в писмена молба за отвод, която представям.

СЪДЪТ намира, че така формулираните искания и доводи в молбата за отвод не могат да обосноват наличие на субективно отношение в настоящия процес. Не са налице данни за заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на спора. Забавянето на насрочването, разглеждането и произнасянето по дела в АССГ се дължи на обективната натовареност на всеки един от съдебните състави, липсата на достатъчно съдебни зали за провеждане своевременно на съдебни заседания, липсата на достатъчен брой съдии, адекватен на броя дела постъпващи ежемесечно в съда, поради което забавянето на дадено производство по никакъв начин не може да бъде обвързано със субективно отношение на конкретния съдия-докладчик към някоя от конкретните страни по делото и не съставлява основание за отвод на този съдия-докладчик, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод.

Адв. Б. - Поддържаме жалбата. На основание чл. 214, ал. 1 от ГПК добавям уточнение в петитума на подадената до съда жалба, което по своя характер е искане, посочено в т. 1 на страница 7 от жалбата „Моля да обявите нищожността на заповед № 1773/12.10.2001 г.” моля да се добави след годината, че конкретизираме думичката „Екземпляр № 4” - екземпляра за страната. На същото основание добавяме ново алтернативно искане на стр. 8, към т. 2 като нова подточка 2.1 със следния текст – Моля да обявите нищожността на заповед за служебна проверка № 1737/08.10.2001 г., Екземпляр № 3, която е била предназначена за Комисията за извършването на съответна проверка срещу жалбоподателя, поради това, че е издадена в противоречие на императивната разпоредба на чл. 15, ал. 2, т. 6 от ЗАП /отм./. Моля навсякъде в жалбата, където е посочена Заповед № 1773 да се счита, че става въпрос за екземпляра за страната № 4. Запознах се с представената административна преписка в заверен препис, която е била подадена още ведно с жалбата и писмените доказателства към нея. С жалбата сме поискали ответника да бъде задължен да представи в оригинал посочените документи на страница № 8, с цел тяхното оспорване и с оглед производството на характера, като същите не се съдържат в определението на съда и не са представени. С ваше нарочно определение сте посочили да бъдат представени още веднъж материалите по административната преписка, след като са били вече представени, а искането на жалбоподателя беше да бъдат представени в днешното съдебно заседание в оригинал. Представям писмена молба с формулирано искане за представяне на писмени доказателства, описани в молбата, като към молбата са приложени доказателства, под опис, които моля да бъдат приети, като допълвам молбата с искане да бъдат представени и длъжностна характеристика на длъжността

„старши граничен полицаи - граничен контрол” към месеци 09-10 2001г. и инструкция № I-187/27.11.1998г. на Министерство на вътрешните работи и да се изисква справка от Софийска-военноокръжна прокуратура дали е приключило Наказателно производство № 164/2001 г. по описа на прокуратурата и с какъв влязъл в сила акт и от коя дата.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените доказателства от ГДПП и от дирекция „Човешки ресурси”. За констатация представям в днешното съдебно заседание оригинал на Екземпляр 1-ви на Заповед № 1773/12.10.2001г., както и оригинал на Екземпляр 1-ви на Заповед № 1737/08.10.2001г. Уточнявам, че в ГДПП се съхранява само Екземпляр 1-ви на издадените заповеди. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с доказателствените искания направени от жалбоподателя с писмена молба в днешното съдебно заседание и да изразя становище по същите.

СЪДЪТ извършвайки констатация на представения днес оригинал на Заповед № 1773/12.10.2001 г., Екземпляр 1 и съдържащата се по делото Заповед № 1773/12.10.2001 г., Екземпляр 4 установи следното: представения в оригинал екземпляр 1 на заповед № 1773/12.10.2001 г. е идентичен като съдържание относно заповедта за налагане на дисциплинарно наказание в нейната текстова част, написана на машина или на компютър, както и относно отбелязванията за длъжността на лицето, което я е подписало, съдържа се подпис и в двете заповеди, с черен химикал, съдържа се печат. Заповедта, която е представена като екземпляр 1 съдържа ръкописно изявление „получен екземпляр от заповедта, не се намирам в законоустановен отпуск, 12.10.01 г., С., подпис, в скоби отдолу И. Б.. Този текст не се съдържа в представения по делото екземпляр на заповедта посочен като 4.

Адв. Б. - Моля да бъде отбелязано, че в представения Екземпляр № 1, в оригинал, от ответната страна, положеният подпис на директора на НСПП, полковник В. Г. е ксерокопие, така както и в нашия екземпляр, тоест не е оригинал или не е подписано. В следващото съдебно заседание моля да допуснете, както сме поискали жалбоподателя да представи в оригинал и екземпляр № 4, който е идентичен с екземпляр № 1.

СЪДЪТ върна представения оригинал на Заповед № 1773/12.10.2001 г., Екземпляр 1, на ответника като му УКАЗВА, че по делото следва да бъде представен екземпляр на заповедта, който да е подписан от директора на Национална служба „Полиция” в подпис, поставен собственоръчно от него. Указва на жалбоподателя, че установяването на обстоятелството дали подписът е оригинален или е копие, както и от кого е поставен изисква специални знания и по – конкретно извършването на графологична експертиза.

Юрк. С. – Това е оригиналът на заповедта. Подписът върху заповедта е с черен химикал, а не е ксерокопие.

Адв. Б. - След като ответната страна не може да представи оригинален подпис, това означава че няма такъв, тоест не е издавана такава заповед. Графологична експертиза на документи копия няма да правим.

Юрк. С. - Заявявам, че представената днес за констатация Заповед № 1773/12.10.2001 г., Екземпляр 1 е оригиналът. Това е оригиналният документ. Моля да извършите констатация и на заповед № 1737/08.10.2001 г., която нося днес в оригинал.

СЪДЪТ извърши констатация между представената в оригинал Заповед № 1737/08.10.2001 г., Екземпляр 1 и съдържащото се по делото копие на Заповед № 1737/08.10.2001 г., екземпляр № 3. СЪДЪТ констатира, че изписаното текстово съдържание, което е на компютър или машина и в двете заповеди е идентично. Заповедта представена в днешното съдебно заседание в оригинал съдържа подпис, поставен с видимо черен химикал, което не може да се установи на заповедта, представена като Екземпляр копие. В заповедта, представена по делото като Екземпляр 3, в копие, се съдържа текст „Запознах се със заповед, не се намирам в законоустановен отпуск”, 08.10.2001 г., главен сержант Ив. Б.”, който е в копие на заповедта, която е в делото във вариант на копие, този текст не се съдържа в представения екземпляр 1, представен днес в оригинал от ответната страна.

Адв. Б. – Твърдя, че представените оригинали са с ксерокопия на подпис.

СЪДЪТ върна на ответника представения днес оригинал на заповед № 1737/08.10.2001 г.

Адв. Б. – Във връзка с изразеното становище на юриста на ответната страна, че не се съдържа заповед 1737/08.10.2001 г., която е с неизвестен издател, в оригинал в министерството считам, че твърдението е невярно, предвид което в приложените искания за писмени доказателства съм поискала да се изиска дело № 6990/2009г., там където е представена същата заповед в заверен препис и от където ние я притежаваме. Моля да се изиска справка от ответната страна, от която да е видно в какъв срок се съдържат и съхраняват в оригинал издаваните екземпляри за кадровото досие на заповеди и заповеди за извършване на дисциплинарни проверки на служители в МВР – какъв е срокът за съхранение.

Жалбоподателят – Длъжността „граничен контролър” е експертна длъжност. Моята задача е била да разпознавам дали едно нещо е фалшиво или не, там става директно на трасето разпознаването. В случая беше представена заповед № 1773/12.10.2001 г., Екземпляр 1 в оригинал, като в единия от листата съм се запознал лично, със син химикал срещу подпис, на дата 12.10.2001г. Екземпляр 1 ми бе представен с ксерокопиран подпис на директора на Национална служба „Гранична полиция” полковник В. Г. на дата 10.04.2013г. в съдебно заседание. По отношение на заповед за служебна проверка № 1737, Екземпляр 3, в оригинал не е представен, същото се знае, че е по причини, поради които екземпляра не е подписан. Излиза, че екземплярът е бил подписан, по твърденията на ответната страна, с бял химикал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писма от 24.09.2012 г., 20.12.2012 г., 05.02.2012 г. и 06.02.2012 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок от днес, да изрази писмено становище, с препис за ответната страна, по направените доказателствени искания, направени в искането за събиране на доказателства, представено в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че предмет на оспорване в настоящото производство е

заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение, но предвид това, че същата е оспорена след изтичането на законоустановените срокове за това и е направена претенция за обявяване на нейната нищожност, съдът следва да се съсредоточи само относно основанията, които могат да бъдат такива за обявяване на нищожността на заповедта, тоест всякакви доказателства, които касаят нейната незаконосъобразност на друго основание не могат да бъдат събирани и разглеждани в настоящото производство, защото поради изтичане на законоустановените срокове за оспорване съдът не е компетентен повече да разглежда възражения относно нейната незаконосъобразност на друго основание освен нейната валидност. Предвид изложеното

УКАЗВА на жалбоподателя, че са допустими доказателствени искания и събиране на доказателства само досежно изложените по-горе обстоятелства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че твърди, че дадени подписи са невалидни, не съществуват, не са поставяни, или не са поставени в подходящото време, то следва да установи това обстоятелство посредством ангажирането на съдебно-графологична експертиза.

Адв. Б. – Ние ще оспорваме валидността на подписа след като бъдат представени в оригинал, нека ответната страна се задължи да ги представи със син подпис. Не можем да оспорваме ксерокопие от подпис.

Юрк. С. – Представените в днешното заседание заповеди са в оригинал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от жалбоподателя и описани в негово искане, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същите и в 14-дневен срок от днес да изрази писмено становище, с оглед евентуалното им оспорване, с писмена молба, с препис за другата страна.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно по настоящото дело дело № 6990/2009 г. по описа на АССГ като **УКАЗВА** на жалбоподателя, че в случай, че желае да се ползва от доказателства, които се съдържат в това дело, следва да бъдат представени по надлежния ред и по настоящото дело.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 02.10.2013 г. от 11,00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

