

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9712

гр. София, 24.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **5978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба от 13.06.2024г. на А. А. А., гражданин на Кралство Саудитска Арабия, понастоящем настанен в Център от затворен тип към РПЦ-гр. София на ДАБ при МС, отдел „ПМЗ-Враждебна“, ПЗТ-Бусманци, [дата на раждане] чрез адвокат Д. Р.-САК, адрес срещу Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС на основание чл.45г ал.3 вр. чл.45в ал.1 вр. чл.45б ал.1 т.3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Направено е искане за изискване от ДАНС съответните документи, във връзка с които е изразено становище с рег. № М-6-1591/2024г. на Държавна агенция "Национална сигурност. Иска се и назначаване на преводач от арабски език, както и личното призоваване на жалбоподателя.

Жалбата е процесуално допустима по следните съображения.

1/ подадена е срещу Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС на основание чл.45в ал.1 вр. чл.45б ал.1 т.3 от ЗУБ. То подлежи на съдебно обжалване и съгласно специалния чл.45в, ал.5 ЗУБ по реда на АПК като решението на съда е окончателно. Съгласно чл.145, вр. чл.159, т.1 АПК вр. чл.45в ЗУБ АПК жалбата не е недопустима като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт.

2/, доколкото не е български гражданин, оспорващият е чужденец съгласно чл.2, ал.1 ЗЧРБ. Разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗЧРБ признава на чужденците в Република България всички права и задължения по българските закони с изключение на тези, за които се изисква българско гражданство. Ето защо в качеството си на физическо лице А. А. А. се ползва от признатата с чл.1 ЗЛС обща материално-правна правоспособност и основаната нея по силата на чл.27, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК вр. чл.45в ЗУБ процесуална правоспособност по чл.15, ал.1 АПК на страна в административния

процес, тъй като нито едната, нито другата изискват българско гражданство. Жалбата не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. чл.45в ЗУБ поради неправосубектност на оспорващия.

3/, Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС на основание чл.45в ал.1 вр. чл.45б ал.1 т.3 от ЗУБ не е оттеглено от издалия го административен орган, поради което съдебното му оспорване не е загубило своята допустимост съгласно чл.159, т.3 АПК вр. чл.45в ЗУБ.

4/, А. А. А. е адресат на Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС, поради което е легитимиран да оспорва постановения акт и а жалбата му не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. чл.45в ЗУБ за липсата на правен интерес.

5/, Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС е съобщено на А. А. А. на 05.06.2024 г. с връчване на негов препис срещу подпис на език, който разбира. В този смисъл, жалбата от 13.06.2024г. срещу Решението е без просрочие съгласно правилото на чл.45в ал.5 ЗУБ вр. чл.149 АПК, тъй като е в 14-дневният срок за съдебното му оспорване.

6/ по спора няма влязло в сила съдебно решение или по-рано заведено висящо дело, които да водят до недопустимост съответно по чл.159, т.6 и 7 АПК вр. чл.45в ЗУБ.

7/, жалбата не е недопустима и по чл.159, т.8 АПК вр. чл.45в ЗУБ – не е оттеглена от оспорващия, нито има заявен отказ от нея по чл.155, ал.1 АПК вр. чл.45в ЗУБ.

8/, искането за отмяна на Решение № РПЗТ-35/30.05.2024г. на Председателя на ДАБ при МС предвид качеството му на административен акт е подведомствено на административните съдилища - чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. чл.45в ЗУБ и родово им е подсъдно - чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. чл.45в ЗУБ.

Съгласно чл.132 ал.1 АПК когато посоченият в акта адресат има постоянен адрес или седалище в чужбина, споровете се разглеждат от Административния съд – [населено място]. Доклото няма специална норма, изключваща правилото, установено в АПК, делото е местно подсъдно на Административен съд София – град.

Жалбата е редовна. Има предписаната за валидността ѝ писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл.150, ал.1, т.1, 3, 5 - 8 АПК вр. чл.45в ЗУБ. Липсата на приложен към нея документ за държавна такса по чл.151, т.3 АПК вр. чл.45в ЗУБ не е нередовност, тъй като всички производства по глава седма ЗУБ „съдебен контрол“ са освободени от държавни такси съгласно чл.92, изр.1 ЗУБ.

При положение, че основания за недопустимост и нередовност на жалбата не се констатира, жалбата подлежи на разглеждане по съществото ѝ, за което делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с конституиране на страните, указания по разпределението на доказателствената тежест и произнасяния по доказателствата

Водим от гореизложеното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл. 163 ал.3, чл.170 и чл. 171, ал.5 от АПК,

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 25.07.2024 г. – 11:00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК страните, като следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: А. А. А., гражданин на Кралство Саудитска Арабия чрез адвокат Д. Р.-САК, който да бъде призован и осигурен за съдебно заседание от Център от затворен тип към РПЦ-гр. София на ДАБ при МС, отдел „ПМЗ-Враждебна“, ПЗТ-Бусманци

ОТВЕТНИК- Председателя на ДАБ при МС.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за участие в съдебното производство.

НАЗНАЧАВА на жалбоподателя преводач от български език на арабски език и от арабски език на български език преводач- Д. Т..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, като на ответната страна да се изпратят преписи на жалбата и доказателствата и се укажат правата в 14-дневен срок от получаване на преписа да представи писмен отговор и посочи доказателства.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. ДА ПРЕДСТАВИ заверено копие на становище с рег. № М-6-1591/2024г. на Държавна агенция "Национална сигурност", постъпило в ДАБ при МС на 15.05.2024г.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае с административната преписка, изпратена от ответника и да изрази становище по нея.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи съответните документи, във връзка с които е изразено становище с рег. № М-6-1591/2024г. на Държавна агенция "Национална сигурност", постъпило в ДАБ при МС на 15.05.2024г., както и самото становище.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: