

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14300

гр. София, 09.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 09.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **2110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 06.06.2024г съдът е дал възможност на жалбоподателя да формулира въпроси към исканата от него СТЕ ,по допустимостта на която ще се произнесе в закрито заседание.

С определение №10706 /03.07.2024г по настоящето дело съдът е допуснал СТЕ ,определил е депозит от 800лв и е назначил за вещо лице инж. Б. Т..

С молба от 02.08.2024г ,инж.Т., уведомява съда, че отговора на въпросите , посочени в определението на съда ,изискват специални познания от област „Геодезия“ ,което е извън неговата компетентност „Промислено и гражданско строителство.Организация на строителството и Конструкции“ и „Оценка на недвижими имоти“ ,поради което моли да бъде заменен с друго вещо лице.

С молба от жалбоподателя ,подадена на 05.08.2024г ,се посочва че същият е запознат със становището на в.л инж.Т. и моли да се назначи още едно вещо лице с познания в област „Геодезия“,което да отговори на въпросите,свързани с площта на имота и квадратурата на сградите и съоръженията. Иска обаче,инж.Т. да не бъде освобождаван като експерт по делото ,а наред с него да се назначи още едно вещо лице със специалност „Геодезия“.

Съдът намира молбата на вещото лице за основателна и счита , че същия следва да бъде заменен с вещото лице С. Б. К., специалност: Геодезия, фотограметрия и картография, оценител на недвижими имоти и земеделски земи, дейности по кадастъра.

Искането на жалбоподателя да се назначи повече от едно вещо лице е неоснователно ,тъй като обстоятелствата по делото не налагат това . След изслушване на заключението при необходимост ,страните разполагат с възможността по чл.201 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК и §2 от ДР на ДОПК.

Със същото протоколно определение,съдът е задължил ответника в 14-дневен срок от с.з да предостави информация по въпросите посочени в издаденото на жалбоподателя

СУ, с оглед оспорване на отговорите от процесуалния представител на жалбоподателя.

В изпълнение на това разпореждане към становище от 25.07.2024г е приложено писмо изх. № С240022-178-0015193 /22.07.2024г ,адресирано до „Огоста“ АД ,придружено със справка за общите задължения на дружеството.

Съдът е разпоредил препис от становището да се изпрати на жалбоподателя,който в седем дневен срок от съобщението следва да посочи дали е получил писмото и кога , с оглед изясняване на обстоятелствата ,за които им е било издадено и съдебно удостоверение /СУ/.

В молба от 05.08.2024г се заявява от жалбоподателя, че не е получил цитираното писмо и моли да се допусне исканата СИЕ със задачи:

1. Размер на публичните задължения на дружеството „Огоста“ АД по изпълнително дело №12050000334/2005г. към дата 15.09.2021 г., съгласно данните и документите налични по изпълнителното дело.

2. Размер на погасените по давност суми, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност - чл. 171, ал. 2 от ДОПК за сумите посочени като задължения към 15.09.2021 г..

3. Размер на публичните задължения към дата 15.09.2021 г. , както следва :

- увеличен със сумите по отменените с Решение № 12/16.02.2022 г. Разпореждания за разпределение 2 броя, а именно : разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

- намален с всички погасени поради изтичане на 10г давност суми

4. Размер на всички погасени по давност суми представляващи публични задължения, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност чл. 171, ал. 2 от ДОПК към момента на издаване на изготвяне на експертизата .

5. Размер на публичните задължения на длъжника „Огоста“ АД към дата на изготвяне на експертизата,както следва :

- увеличен със сумите по отменените с Решение № 12/16.02.2022 разпореждания с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

- намален с всички погасени поради изтичане на 10г давност суми.

Тъй като искането за назначаване на СИЕ не се прави за първи път , ответника е взел становище по тези въпроси ,като счита че същите са недопустими , тъй като се отклоняват от предмета на спора.

С молбата от 05.08.2024г ,проц.представител на жалбоподателя обосновава искането си за СИЕ като наложително ,предвид необходимостта от установяване на размера на публичните задължения на „Огоста“ АД към конкретно определени дати/моменти. Счита ,че по този начин ще направи мотивирана преценка има ли свръхобезпеченост и изпълнение ,което не отговаря на размера на задълженията. Тези доводи ,съдът определя като неоснователни и счита ,че СИЕ с така поставени задачи е неотнoсима към предмета на настоящия спор.

Предмет на настоящето оспорване е Решение № ПИ-29/31.01.2024 г. на директора на ТД на НАП С. ,с което органа по чл.266 ал.1 от ДОПК се е произнесъл по жалба с вх. № 20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП, с която Директора на ТД на НАП С. се е произнесъл срещу действия на публичен изпълнител при ТД на НАП В.Т. досежно проведен търг с тайно наддаване.

Съдът е заявил вече в съд.заседание от 25.04.2024г ,че в настоящето производство е недопустимо да се установява размера на задължението или свръхобезпеченост на същото , тъй като тези обстоятелства се установяват в други самостоятелни съдебни производства .

С оглед на това ,счита че не следва да допуска назначаване на СИЕ , с горепосочените задачи.

Предвид изложеното ,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯМ ,на основание чл.198 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК и §2 от ДР на ДОПК ,вещото лице инж. Б. Т. , с вещото лице С. Б. К., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, оценител на недвижими имоти и земеделски земи, дейности по кадастъра,на която да се предаде делото за изготвяне на експертиза

ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя „Огоста“ АД за допускане на СИЕ ,със следните задачи: 1. Размер на публичните задължения на дружеството „Огоста“ АД по изпълнително дело №12050000334/2005г. към дата 15.09.2021 г., съгласно данните и документите налични по изпълнителното дело.

2. Размер на погасените по давност суми, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност - чл. 171, ал. 2 от ДОПК за сумите посочени като задължения към 15.09.2021 г..

3. Размер на публичните задължения към дата 15.09.2021 г. , както следва :

- увеличен със сумите по отменените с Решение № 12/16.02.2022 г. Разпореждания за разпределение 2 броя, а именно : разпореждане с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

-намален с всички погасени поради изтичане на 10г давност суми

4. Размер на всички погасени по давност суми представляващи публични задължения, съгласно изтекла абсолютна изпълнителска давност чл. 171, ал. 2 от ДОПК към момента на издаване на изготвяне на експертизата .

5. Размер на публичните задължения на длъжника „Огоста“ АД към дата на изготвяне на експертизата,както следва :

- увеличен със сумите по отменените с Решение № 12/16.02.2022 разпореждания с изх. № С 210012-125-0228421/20.09.2021 г. и разпореждане с изх. № С210012-125-0227939/20.09.2021 г.

- намален с всички погасени поради изтичане на 10г давност суми

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: