

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7203** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. И. Л. – редовно призован, представлява се от адв. Р., с представено по делото
пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от
юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на Е. И. Л. срещу Решение № 2190/16.06.2025г., постановено по
АНД № 7067/2025г. на СРС, НО и приложенияте към нея два броя епикризи от 06.06.2025г. и
17.06.2025г., издадени на адв. Р., намирайки се от л.12 до л.15 по делото.

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба от 08.08.2025г.

АДВ. Р.: Поддържам касационната жалба. Моля да приемете приложенияте към жалбата епикризи.
Същите представям във връзка с това, че не успях да се явя в съдебното заседание пред СРС, като
той от своя страна се произнесе с решение в кратък срок и считам, че е нарушено правото на

защита на доверителя ми. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на представените епикризи, ако сметете, че същите са относими към предмета на доказване не възразявам да бъдат приети по делото.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към касационната жалба два броя епикризи от 06.06.2025г. и от 17.06.2025г., както и решение по АНД № 7067/2025 г. на СРС за сведение.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че е налице процесуална незаконосъобразност като едното от процесуалните нарушения е особено съществено и неотстранимо, защото в съдебния акт е посочено лице с фамилното име Г., а моят доверител се казва Е. И. Л.. За разлика от гражданското съдопроизводство, където в ГПК има предвидена процедура за поправка на явна фактическа грешка в наказателното производство, в административнонаказателното, в ЗАНН и в намиращия субсидиарно приложение НПК такава процедура няма и единственият начин да бъде отстранено това процесуално нарушение е чрез отмяна на атакувания съдебен акт. Другото процесуално нарушение е допуснато по обективна причина, за което съм приложил медицински документи къде съм се намирал по време на делото, а именно в лечебно заведение и ми беше абсолютно невъзможно да реагирам по някакъв начин, с оглед бързото произнасяне на съда. Съдебното заседание се е провело на 13 юни 2025г., а съдебният акт е от 16 юни 2025г., когато аз все още се намирах в болницата и не можех дори да подам молба за отмяна на хода по същество. Това процесуално нарушение също е съществено, защото е довело до накърняване правото на защита на моя доверител, а в хода на производството пред СРС възнамерявахме да ангажираме доказателства, които да докажат, че доверителят ми не е извършил нарушението, за което му е било повдигнато административно обвинение и съответно наложено административно наказание чрез електронния фиш. Ето защо, понеже е недопустимо да бъде санкционирано лице, различно от нарушителя с оглед строго личния характер на административнонаказателната отговорност, Ви моля да отмените атакувания съдебен акт най-вече на процесуална основа, защото допуснатите процесуални нарушения са особено съществени и не могат да бъдат отстранени с познатите ни процесуални способности от касационната инстанция, и делото да бъде върнато за ново разглеждане от СРС. Претендирам присъждане на разноски по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила като правилен и законосъобразен електронния фиш. Дори да е допусната грешка във фамилното име на нарушителя това е формална грешка, която не би следвало да води до отмяна на въззивното съдебно решение

предвид, че доказателствената съвкупност, вкл. и удостоверителни официални документи, водят да абсолютна доказаност на нарушителя на административното нарушение, поради което считам, че тази формална грешка, по-скоро техническа, не представлява процесуално нарушение, нито нарушение на съдопроизводствените правила, както твърди процесуалният представител на касатора. В този смисъл, моля да потвърдите решението на СРС.

РЕПЛИКА на АДВ. Р.: Цялостната трайна съдебна практика, вкл. и моята лична като адвокат по административнонаказателни дела е, че когато има допусната подобна грешка, дори в протокол, се отменя съответния съдебен акт, дори да е постановена присъда и делото се връща за ново разглеждане, тъй като процедура за поправка на явна фактическа грешка в административнонаказателните производства няма предвидена в закона.

ПРОКУРОР К.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: