

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от П. Д. П. – редовно призован, не изпраща упълномощен представител.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно и днес представено такова.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана непосредствено преди дата на днешното съдебно заседание от адв. Ж., процесуален представител на жалбоподател, с която моли да се даде ход на делото.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.06.2022 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата С., депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от

АПК.

ДОКЛАДВА молбата от адв. Ж. от 28.06.2022 г. в частта ѝ, с която същата е заявила, че няма въпроси към вещото лице и моли експертизата да бъде приета. В случай, че от ответната страна бъде направено искане за спиране на производството по делото е изложила съображения защо счита същото за неоснователно, като тези съображения са уточнени и в депозирана втора молба от 28.06.2022 г., непосредствено преди първата молба от 28.06.2022 г.

ЮРК. Т.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Г. К. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. Т.:

По отношение на въпрос № 7 – сочите, че Регламент (ЕС) № 1129/2011 г. количеството на сорбитановия естер /СЕ/ не може да надвишава 10 000 мг. (кг., т.е. 1%). Имате ли представа други проценти като СЕ в тази Регламент дали изобщо са коментирани, освен този 1%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В този регламент нямам спомен за други проценти да са коментирани по отношение на СЕ.

Въпрос на юрк. Т.:

СЕ променя ли физически структурата на палмоядковото масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, до 1 % СЕ действа като емулгатор, т.е. подпомага сместването на течната и твърдата фракция до получаване на гладка кремообразна смес. В по-големи количества действа като текстуризатор и може да промени структурата на кристалната решетка в по-голям процент.

Въпрос на юрк. Т.:

Въз основа на каква научна литература правите това твърдение за процента на СЕ, т.е. в какво количество може и в какво количество не може?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Имам научна литература, която съм използвала при изготвяне на заключението, като една от тях е сборник за растителните масла, но в момента не мога да посоча с точност всички.

Въпрос на юрк. Т.:

Според Вас има ли СЕ в процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Според коментара на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ има, но в малки количества.

Въпрос на юрк. Т.:

Маслото хидрогенирано ли е? Претърпяло ли е химическа обработка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Да, хидрогенирано е. Това съм го обяснила във въпрос № 1.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Заявявам, че оспорвам изводите и констатациите в заключението на вещото лице, тъй като считам, че отговорите, дадени на въпросите в констативно-съобразителната част, не кореспондират със заключението на експертизата. Не е посочена и научна литература, въз основа на която да са направени съответните изводи. Още повече С. не представя факти и доказателства, които да противоречат на експертизата на ЦМЛ, а заключението е в обратния смисъл. Това ми дава основание да поискам назначаване на трайна С., която следва да се изготви на база документите по делото, тъй като не е налице процесната проба. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на литературата, която съм използвала при изготвяне на заключението моля съдът да ми предостави възможност допълнително да представя. Относно заключението аз не разполагах с проба и това съм го описала в експертизата. Нямах проба, която да анализирам и изцяло съм се позовала на резултатите, които са дадени в експертизата на ЦМЛ. Освен това на територията на Република България няма кредитирана лаборатория, която да изпитва количествено СЕ. Дори и да разполагах с проба няма как да получа по-точни и конкретни резултати.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение съобразно внесения от жалбоподателя и от ответника депозит в размер на общата сума от 550,00 лв., за което се издадоха два броя РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице с молба от 15.06.2022 г. справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 307,60 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДЪТ, по отношение на направеното днес искане от страна на процесуалния представител на ответника за допускане на тройна С. счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на тройна С. със задачи, посочени в единичната такава.

НАЗНАЧАВА за вещи лица А. Г. К., Т. Ю. С.-И. и А. П. Д., които да се уведомят да работят по поставените им задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещите лица в размер на сумата от 1500,00 лв. по 500,00 лв. за всяко от вещите лица, която следва да бъде внесена от ответника в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ЮРК. Т.: На този етап в производството няма да отправям искане за спиране на настоящото производство, във връзка с образувано дело № С-292 от 2022 г. на СЕС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.10.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Вещите лица да се уведомят след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: