

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4232** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Б. дирекция „3. район“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от по-рано.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Й. Г.-А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата съдебно-екологична експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Й. Г.-А. – 57 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

Забрани няма във връзка с дейността по производство на електрическа енергия. Няма и мерки специално за река Костена. Той е единствения МВЕЦ, който е на река Костена. По принцип и в индивидуалната заповед, която е за защитена зона на река Места, също няма забрани за производство на електроенергия. Аз съм цитирала това в заключението. Специално забраните, за да може да стане ясно, че няма такива. Това е във въпрос 2 от експертното заключение, а именно забрана във връзка с водовземането за производство на електроенергия и съм я разглеждала само с тази цел, не с друга. От заключението и огледа на място, който съм направила, установих, че няма отрицателни последици за местообитателите и местообитанието. Това, което видях е, че естественият ландшафт е възстановен. Ако е имало някакви изменения, които са се случвали, то те са били по време на строителството. След тези 11 г. откакто е въведен в експлоатация МВЕЦ-а всичко е абсолютно естествено в боиразнообразието – самата околна среда и различните видове са си намерили място съвместно с МВЕЦ-а. Изглеждат в много добро състояние. Приложила съм и снимки.

Въпрос на юрк. Г.: Мястото на водовземане и засегнатият участък от река Костена попадат ли в защитена зона?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както е обявено, попадат в защитена зона, а именно защитената зона на река Места. Не мога да направя карта, за да кажа дали точно попадат и ли не. Това е работа на друг вид експертиза. Ако приема тези карти, които са представени в делото, като не мога да кажа коя от страните ги е представила, е видно, че всъщност и водовземането, и водоползването попадат в река Костена, следователно попадат и в защитената зона.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. Й. Г.-А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да увеличите възнаграждението за изготвената от мен експертиза съобразно справка-декларация, която прилагам по делото, в размер на общо 2 577,30 лв.

СЪДЪТ счита, че на вещото лице следва да се изплати сумата съгласно представената от вещото лице справка-декларация в размер на 2 577,30 лв., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в 5-дневен срок от днес жалбоподателят да довнесе сумата от 1977,30 лв., след което да се издаде РКО за тази сума на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, съгласно подробни съображения, като отхвърлите решението на Б. дирекция „3. район“, с което е отказано продължаването на срока на действие на Разрешително № 41140118/09.09.2009 г. за водовземане от повърхностен воден обект река Костена, десен приток на река Места, с цел производство на елктроенергия посредством МВЕЦ „Костена“. Като накратко искам само да обърна внимание, че основният аргумент от страна на ответника по отношение на забраната на чл. 118Ж, ал. 1, т. 4 от Закона за водите не е приложимо в процесното разрешително, тъй като то е издадено много преди влизането в сила на закона и не се касае за издаването на ново разрешително. На следващо място, не е налице допълнителната материално-базова съпоставка на чл. 119А, ал. 1, т. 5 от Закона за водите, тъй като в случая дейността по водовземане по никакъв начин не пречатства поддържането и подобряването състоянието на водите в защитената зона. Това беше потвърдено, както в заключението на вещото лице, така и в практиката на Върховния административен съд, която сме цитирали и в самата жалба. Моля да ни присъдите сторените разноски, за които представям списък, с препис за ответната страна.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба и потвърдите решение на директора на Б. дирекция „3. район“. Същото е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му и спазвайки разпоредбите на Закона за водите. Разпоредбата на чл. 118Ж, ал. 1, т. 4 е императивна и наличието ѝ в настоящия случай е достатъчно основание за отказ от продължаване на издаденото разрешително. От събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и от разпита на вещото лице в днешното съдебно заседание, по безспорен начин се доказва, че мястото на водовземане попада в зона за защита на водите по чл. 119А, ал. 1, т. 5 от Закона за водите, поради което и е в условията на обвързана компетентност директора на Б. дирекция „3. район“ е издал процесното решение. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение. Моля да ни дадете срок и за писмени бележки.

ПРОКУРОР В.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и съответно да потвърдите решението на Б. дирекция „3. район“.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: